

ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на Комисията, назначена със заповед № РД-09-09-22/15.02.2018г. на Главния архитект на Столична община – арх. Здравко Здравков, по открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Изработване на подробни устройствени планове, схеми за поставяне на преместваеми обекти и/или рекламни елементи и подробни комуникационно-транспортни планове” по обособени позиции.

Процедурата е открита с решение № САГ17-ТП00-397 от 28.12.2017г., публикувано в Регистъра по обществени поръчки с уникален номер 00087-2017-0147.

На 16.02.2018г. от 10 часа в заседателната зала на III етаж, в сградата на Направление „Архитектура и градоустройство” /НАГ/ на ул. Сердика № 5, в изпълнение на заповед № РД-09-09-22/15.02.2018г. комисия в състав:

Председател: арх. Бойка Къдрева – представител на НАГ.

Членове:

1. арх. Милен Русенов - представител на Камарата на архитектите в България;
2. инж. Николай Главинчев – представител на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране;
3. урб. Златко Терзиев – представител на НАГ;
4. инж. Веселин Христов – представител на НАГ;
5. урб. Беата Цонева – представител на НАГ;
6. инж. Цветанка Римпова – представител на НАГ;
7. инж. Ивет Ганчева – представител на НАГ;
8. урб. Полина Стефанова – представител на НАГ;
9. ю.к. Мария Механджиева – представител на НАГ;
10. арх. Захаринка Митева – представител на НАГ.

се събра да разгледа и оцени офертите на участниците в открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Изработване на подробни устройствени планове, схеми за поставяне на преместваеми обекти и/или рекламни елементи и подробни комуникационно-транспортни планове” по обособени позиции:

- Обособена позиция 1 – Изработване на подробни устройствени планове (ПУП) със следните подпозиции:

Подпозиция 1: Планове за регулация и застрояване /ПРЗ/ по чл. 110, ал.1, т. 1 от Закон за устройство на територията /ЗУТ/, Планове за застрояване /ПЗ/ по чл. 110, ал.1, т.3 от ЗУТ;

Подпозиция 2: Планове за регулация и застрояване /ПРЗ/ по чл.110, ал.1, ал.1 от ЗУТ с урегулиране на поземлените имоти по реда на чл.16 от ЗУТ;

Подпозиция 3: Планове за регулация и застрояване /ПРЗ/ по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ за реструктуриране на жилищни и курортни комплекси по реда на чл.22 от ЗУТ

Подпозиция 4: Планове за регулация и застрояване /ПРЗ/ по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ за зелената система и озеленените площи по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ;

Подпозиция 5: Планове за регулация само на улици и поземлени имоти за обекти на публичната собственост по чл.110, ал.1, т.2 /ПУР/

- **Обособена позиция 2** - Изработване на Работни устройствени планове /РУП/ по чл. 110, ал.1, т. 4 от ЗУТ (Планове за застрояване и силуетно оформяне);
- **Обособена позиция 3** – Изработване на Парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии /ПП/ по чл. 110, ал.1, т. 5 от ЗУТ;
- **Обособена позиция 4** – Изработване на схеми за поставяне на преместваеми обекти и елементи на градското обзавеждане по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗУТ.
- **Обособена позиция 5** – Изработване на Подробни комуникационно-транспортни планове по чл. 51 от Наредба № 8/ 14.06.2001г. на МРР.

До крайния срок – 17:30 часа на 14.02.2018г. са постъпили следните оферти, заведени с № САГ17-ТП00-397/2017г. в деловодството на НАГ:

№	под карта	участник	дата	час	Об. поз. 1	Об. поз. 2	Об. поз. 3	Об. поз. 4	Об. поз. 5
1	16	"Лендпроект" ООД	13.2.2018	14:32					X
2	17	"Люсарх" ЕООД	13.2.2018	15:07	X				
3	18	"Агора 66" ООД	14.2.2018	10:33	X		X	X	
4	19	"Транспро" ООД	14.2.2018	11:06					X
5	20	ДЗЗД "Консорциум Урбан Груп" - "Визура" ЕООД, "Геоцентър" ЕООД и "Урбано" ЕООД	14.2.2018	11:10	X	X	X		
6	21	"Айви проект" ООД	14.2.2018	11:13	X				
7	22	"Ерта Консулт" ЕООД	14.2.2018	11:36	X	X			
8	23	"Национален център за териториално развитие" ЕАД	14.2.2018	12:07	X				
9	24	"Ситиарх" ЕООД	14.2.2018	12:37	X	X		X	X
10	25	ДЗЗД "Градско планиране София" - "Плейсмейк" ООД и "ГеоБилд Инженеринг" ООД	14.2.2018	13:41	X	X	X		
11	26	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД	14.2.2018	14:19				X	
12	27	"Груп Арнайз Консултинг" ЕООД	14.2.2018	14:23	X				
13	28	ГД "Виарх и Геокад" - "Виарх" ЕООД и "Геокад-93" ЕООД	14.2.2018	15:20	X	X	X		
14	29	"Интер Билдинг Проект" ЕООД	14.2.2018	15:21	X				X
15	30	ДЗЗД "Урбикасити Геоцвет" - "Урбика" ЕООД, "Форсити" ООД, "Геоцвет" ЕООД	14.2.2018	15:36	X		X	X	
16	31	"Топ - Арх" ЕООД	14.2.2018	16:23	X				
17-20	32-35	ДЗЗД "Софплан" – арх. Георги Бакалов, арх. Милена Крачанова, арх. Илко Николов, арх. Димитър Бакалов, ландшафт. арх. Мария Грозева, инж. Георги Чемишанов, инж. Стоян Иванов, инж. Невена Христова, инж. Надежда Петрова, инж. Адриана Панова, инж. Евгений Бангеев, инж. Орлин Георгиев, инж. Денъ Денев, инж. Марио Караджов, инж. Таня Христова, Владимир Игнатов, Екатерина Гюлеметова, Емилия Анастасова	14.2.2018	16:47	X	X	X	X	

21	36	"Рутком проект" ЕООД	14.2.2018	16:56						X
22	37	"Сървей груп" ЕООД	14.2.2018	16:59	X		X			
23	38	"Гея - проект - консулт" ЕООД	14.2.2018	16:59	X	X	X	X	X	
24	39	Обединение "Проджект консулт" - "Проджект планинг енд мениджмънт" ООД и "Ди Ви Консулт БГ" ООД	14.2.2018	17:25	X	X	X	X	X	
25	40	ДЗЗД "София план 2020" - "Архитектурно бюро АМГ" ЕООД и "Урбитат" ЕООД	14.2.2018	17:30	X					

Преди започване на работата, председателят и членовете на комисията бяха запознати с нормативните изисквания и вътрешните правила относно правата и задълженията им. На всеки от присъстващите членове на комисията бяха раздадени копие от конкурсната документация и методиката за оценка на офертите.

При спазване разпоредбите на Закона за обществените поръчки, арх. Бойка Къдрева, в качеството си на председател на комисията, прие с двустранно подписан приемо-предавателен протокол от длъжностното лице от Деловодството на НАГ постъпилите оферти.

Председателят на комисията откри публичното заседание, като изчете списъка с постъпилите оферти.

Всеки от присъстващите членове на комисията и председателят се представи и попълни декларации в съответствие с изискванията на чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

1. Севдалина Балканджийска – представител на „Сървей груп” ЕООД;
2. Зорница Владимирова – представител на „Гея проект консулт” ЕООД;
3. Емил Сардарев – представител на „Интер Билдинг проект” ЕООД;
4. Георги Бакалов – представител на ДЗЗД „Софплан”;
5. Димитър Младенов – представител на „Ситиарх” ЕООД;
6. Венета Кавалджиева – представител на ГД „Виарх и Геокад”

Комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание.

1. „Лендпроект” ООД, ЕИК 201541207.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът е подал документи за обособена позиция № 5.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

2. „Люсарх” ЕООД, ЕИК 175119254.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът е подал документи за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

3. „Агора 66” ООД, ЕИК 131321699.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1, 3 и 4.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение за всяка позиция.

4. „Транспро” ООД, ЕИК 175135874.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът е подал документи за обособена позиция № 5.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

5. ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп” с участници „Визура” ЕООД, ЕИК 131014508, „Геоцентър” ЕООД, ЕИК 175119329 и „Урбано” ЕООД, ЕИК 131428797.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1, 2 и 3.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

6. „Айви проект” ООД, ЕИК 131210019.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът е подал документи за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

7. „Ерта Консулт” ЕООД, ЕИК 130962645.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1 и 2.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

8. „Национален център за териториално развитие” ЕАД, ЕИК 130175896.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът е подал документи за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

9. „Ситиарх” ЕООД, ЕИК 175275611.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1, 2, 4 и 5.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

10. ДЗЗД „Градско планиране София“ с участници „Прейсмейк“ ООД, ЕИК 203016257, „Геобилд Инженеринг“ ООД, ЕИК 204288986.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1, 2 и 3.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

11. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, ЕИК 200167873.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособена позиция № 4.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

12. „Груп Арнайз Консултинг“ ЕООД, ЕИК 175409987.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

13. ГД „Виарх и Геокад“ с участници „Виарх“ ЕООД, ЕИК 131462194 и „Геокад -93“ ЕООД, ЕИК 131186850.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1, 2 и 3.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

14. „Интер Билдинг Проект“ ЕООД, ЕИК 175056544.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1 и 5.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

15. ДЗЗД „Урбикасити Геоцвет“ с участници „Урбика“ ЕООД, ЕИК 202515809, „Форсити“ ООД, ЕИК 204806852 и „Геоцвет“ ЕООД, ЕИК 110550933.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1, 3 и 4.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

16. „Топ Арх“ ЕООД, ЕИК 831357314.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

17-20. ДЗЗД „Софплан“

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

21. „Рутком проект“ ЕООД, ЕИК 131530720.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособена позиция № 5.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

22. „Сървей груп“ ЕООД, ЕИК 175199282.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1 и 3.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

23. „Гея – Проект – Консулт“ ЕООД, ЕИК 121425240.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

24. Обединение „Проджект Консулт“ с участници „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД, ЕИК 175216595, „Ди Ви Консулт БГ“, ЕИК 200308719.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е подал документи за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

25. ДЗЗД „София план 2020” с участници „Архитектурно бюро АМГ” ЕООД, ЕИК 175352066 и „Урбитат” ЕООД, ЕИК 201667340.

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът е подал документи за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията. На закрити заседания в Заседателната зала на етаж 2 в сградата на Направление „Архитектура и градоустройство”, ул. Сердика № 5 комисията продължи работата си с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя и критериите за подбор, съгласно документацията.

1. „Лендпроект” ООД.

Представеното от участника Техническо предложение – образец № 6 не съдържа изложение на цялостния подход за изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното участникът следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2 буква „а” от ЗОП и да не се разглеждат ЕЕДОП и останалите документи на участника.

2. „Люсарх” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

3. „Агора 66” ООД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

4. „Транспро” ООД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

5. ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп”.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

6. „Айви проект” ООД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

7. „Ерта Консулт” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

8. „Национален център за териториално развитие” ЕАД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

9. „Ситиарх” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

10. ДЗЗД „Градско планиране София”.

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП и всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка.

Участникът не е изпълнил изискването на възложителя, съгласно т.15.1. от Документацията за участие.

Във връзка с горното участникът следва да представи следните доказателства:

За обособена позиция № 1 - да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на проект за ПУП с обхват повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

За обособена позиция № 2 - да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на проект за РУП - за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

За обособена позиция № 3 - да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на проект за ПП или проект за ПУП с обхват повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

11. „Архитектурно студио Бояна” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП и всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка.

Участникът не е изпълнил изискването на възложителя, съгласно т.15.4. от документацията за участие, относно специфичен опит на Главния проектант, свързан с предмета на поръчката.

Във връзка с горното участникът следва да представи следните доказателства:

За обособена позиция № 4: Главният проектант да докаже участие в изработването на поне една градска или районна схема за разполагане на преместваеми обекти и/или рекламни елементи

12. „Груп Арнайз Консултинг” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

13.ГД „Виарх и Геокад”.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

14.„Интер Билдинг Проект”.

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП и всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка.

За обособена позиция № 1 - В представения от участника ЕЕДОП липсва информация в Раздел В – „Технически и професионални способности” от част IV – „Критерии за подбор”, съгласно изискванията на т.15.3.1 от документацията за участие.

За обособена позиция № 5 - В представения от участника ЕЕДОП липсва информация в Раздел В – „Технически и професионални способности” от част IV – „Критерии за подбор”, съгласно изискванията на т.15.3.5 от документацията за участие.

Във връзка с горното участникът следва да представи липсващите доказателства.

15.ДЗЗД „Урбикасити Геоцвет”.

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП и всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка.

Участникът не е изпълнил изискването на възложителя, съгласно т.15.1. от документацията за участие.

Във връзка с горното участникът следва да представи следните доказателства:

За обособена позиция № 1 - да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на проект за ПУП с обхват повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

За обособена позиция № 3 - да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на проект за ПП или проект за ПУП с обхват повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

За обособена позиция № 4 – да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на една градска или районна схема за разполагане на преместваеми обекти и/или рекламни елементи, приета и одобрена по предвидения ред за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата или проект за ПУП с обхват повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

Участникът не е изпълнил изискването на възложителя, съгласно т.15.4. от документацията за участие, относно специфичен опит на Главния проектант, свързан с предмета на поръчката.

За обособена позиция № 4: Главният проектант да докаже участие в изработването на поне една градска или районна схема за разполагане на преместваеми обекти и/или рекламни елементи

Във връзка с горното участникът следва да представи изискваните доказателства.

16.„Топ Арх” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

17-20.ДЗЗД „Софплан”

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП и всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка.

В представения от участника ЕЕДОП липсва доказателства, че е изпълнено изискването на т.15.4. от документацията за участие, относно специфичен опит на експерт, свързан с предмета на поръчката.

За обособена позиция № 1- Лицензираният независим оценител да докаже участие в изработването на минимум 3 независими оценки на недвижими имоти.

Във връзка с горното участникът следва да представи липсващите доказателства.

21. „Рутком проект”.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

22. „Сървей груп” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

23. „Гея – Проект – Консулт” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

24. Обединение „Проджект Консулт”.

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП и всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка.

Участникът не е изпълнил изискването на възложителя, съгласно т.15.1. от документацията за участие.

Във връзка с горното участникът следва да представи следните доказателства:

За обособена позиция № 1 - да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на проект за ПУП с обхват повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

За обособена позиция № 2 - да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на проект за РУП - за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

За обособена позиция № 3 - да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на проект за ПП или проект за ПУП с обхват повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

За обособена позиция № 4 – да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на една градска или районна схема за разполагане на преместваеми обекти и/или рекламни елементи, приета и одобрена по предвидения ред за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата или проект за ПУП с обхват повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

За обособена позиция № 5 - да е изпълнил поне 1 (една) услуга по изработване на 1 (един) съгласуван/приет от компетентен орган проект за подробен комуникационно-транспортен план за период от 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът не е изпълнил изискването на възложителя, съгласно т.15.4. и т.15.5. от документацията за участие, относно специфичен опит по отношение на следните експерти:

За обособена позиция № 1 и 2 -

- Главният проектант да докаже участие в изработването на минимум 1 подробен устройствен план за повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

- Ландшафтният архитект да докаже участие в изработването на минимум 1 подробен устройствен план за повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

- Инженер-транспортно строителство да докаже участие в изработването на минимум 1 подробен устройствен план за повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

За обособена позиция № 3 -

- Главният проектант – инженер геодезист да докаже участие в изработването на минимум 1 подробен устройствен план за повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

- Ландшафтният архитект да докаже участие в изработването на минимум 1 подробен устройствен план за повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

- Инженер-транспортно строителство да докаже участие в изработването на минимум 1 подробен устройствен план за повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

За обособена позиция № 4 -

- Главният проектант да докаже участие в изработването на поне една градска или районна схема за разполагане на преместваеми обекти и/или рекламни елементи

- Ландшафтният архитект да докаже участие в изработването на минимум 1 подробен устройствен план за повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

- Инженер-транспортно строителство да докаже участие в изработването на минимум 1 подробен устройствен план за повече от един квартал по смисъла на §5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

За обособена позиция № 5 -

- Главният проектант – инженер транспортно строителство участие в изработването на минимум 1 проект за подробен комуникационно-транспортен план, съгласуван и приет от компетентен орган

- Инженер-транспортно строителство да докаже участие в изработването на минимум 1 проект за ПКТП, съгласуван и приет от компетентен орган

Във връзка с горното участникът следва да представи изискваните доказателства.

25. ДЗЗД „София план 2020”.

Комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията на възложителя и критериите за подбор.

Въз основа на извършените констатации на комисията, на основание чл. 54, ал. 8 и ал.9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация следва да представят изисканите по-горе доказателства.

Изисканите доказателства да бъдат представени в деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство” на № САГ17-ТП00-397/2017г., ул. „Сердика” № 5, гр. София - 1000.

Комисия:

Председател: арх. Бойка Къдрева.....

Членове:

1. арх. Милен Русенов.....
2. инж. Николай Главинчев.....
3. урб. Златко Терзиев ..
4. инж. Веселин Христов.....
5. урб. Беата Цонева ..
6. инж. Цветанка Римпова ..
7. инж. Ивет Ганчева
8. урб. Полина Стефанова
9. ю.к. Мария Механджиева
10. арх. Захаринка Митева

Всички подписи са заличени, съгласно чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД