

ДОКЛАД

за дейността на журито за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите конкурсни проекти в открит конкурс за „Изработване на идеен проект за Пешеходни надлези над Софийски околоръстен път”, обявен с решение № САГ17-ДР00-28/27.04.2017 г., публикуван в РОП с уникален номер 00087-2017-0054

1. Състав на журито.

Със заповед № РД-09-09-49/19.06.2017 г. на Главния архитект на Столична община е назначено жури в състав:

Председател: инж.Деляна Сеченска – Главен инженер на Столична община – Направление „Архитектура и градоустройство”

Членове:

1. арх.Бойка Къдрева – Директор на Дирекция „Териториално планиране” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община
2. арх.Влади Калинов – Директор на Дирекция „Общински строителен контрол” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община
3. инж.Васил Начевски – Директор на дирекция „Транспортна инфраструктура” в Столична община
4. арх.Бойко Виденов – Представител на АПИ
5. арх.Ивайло Мишев – представител на САБ
6. арх.Атанас Динев – представител на КАБ
7. инж. Константин Гочев – представител на КИИП
8. Мария Механджиева Главен юрисконсулт в отдел „Градско и пространствено планиране” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община

Резервни членове:

1. Виктория Бързакова Представител на КИИП
2. арх.Светослав Качаков – Главен експерт в Дирекция Териториално планиране към Направление Архитектура и градоустройство в Столична община
3. инж. Надежда Никифорова Главен експерт в Дирекция Териториално планиране към Направление Архитектура и градоустройство в Столична община
4. Валентина Георгиева – Старши юрисконсулт в отдел „Правно – нормативно обслужване” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община
5. арх. Александър Божков – Главен експерт в дирекция Общински строителен контрол към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община

Журито проведе три заседания в периода 27 юни – 26 юли 2017г. в Заседателната зала на II етаж в сградата на Направление „Архитектура и градоустройство”.

На първото заседание – на 27.06.2017г. присъстваха всички редовни членове на журито с изключение на арх. Бойко Виденов – Представител на АПИ, отсъстващ по уважителни причини. Същият бе заменен от резервния член – арх. Светослав Качаков – главен експерт в отдел „Устройствено планиране” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община.

На второто заседание – на 04.07.2017г. присъстваха всички редовни членове на журито.

На публичното заседание, проведено на 26.07.2017г., поради уважителни причини отсъства Мария Механджиева – Главен юрисконсулт в отдел „Градско и пространствено планиране” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община.

В заседанието на нейно място взе участие резервния член на журито – арх. Александър Божков – главен експерт в дирекция „Общински строителен контрол” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община

2. Участници в конкурса.

Журито разгледа и оцени 7 броя конкурсни проекти, постъпили в срок, както следва по реда на подаването:

1. ПРОРЕМУС ООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-28/20/20.06.2017 г., за който беше присъден отделен № 107;
2. АРХИТЕКТУРНО ИНЖЕНЕРЕН СЪСТАВ ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-28/21/20.06.2017 г., за който беше присъден отделен № 102;
3. ИРКОН ООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-28/22/20.06.2017 г., за който беше присъден отделен № 105;
4. Пентахрон ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-28/23/20.06.2017 г., за който беше присъден отделен № 106;
5. АДА – Агенция Дизайн и Архитектура АД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-28/24/20.06.2017 г., за който беше присъден отделен № 103;
6. Обединение Геков, Карабелов, Янчева, участници в обединението: арх. Пламен Геков, инж. Драгомир Карабелов, инж. Анка Янчева, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-28/25/20.06.2017 г., за който беше присъден отделен № 101;
7. ТЕСИП ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-28/26/20.06.2017 г., за който беше присъден отделен № 104.

Разгледаните от журито проекти бяха предварително номерирани на случаен принцип от длъжностните лица, назначени със заповед № РД-09-09-52/21.06.2017г., като бяха поставени номера от № 101 до № 107, което осигури анонимността на участниците в конкурса.

3. Описание на работната дейност на журито.

Председателят и членовете на журито се запознаха с конкурсната документация за „Изработване на идеен проект за Пешеходни надлези над Софийски околоръстен път” и с представените конкурсни проекти – графичната част и обяснителните записки към тях и разгледаха детайлно всеки един за съответствието им с техническото задание и изискванията на възложителя.

След като всеки от членовете на журито разгледа самостоятелно представените проекти журито пристъпи към преценка относно съответствието им с изискванията и посочените от възложителя критерии:

1. Функционални изисквания - функционалните възможности и технически решения по отношение поставените от възложителя цели и задачи.
2. Обемно-пространствени и художествени решения - естетическите качества, начина на изграждане и убедителност на архитектурния и дизайнерски облик, единство с околната среда.
3. Качествени изисквания - иновативност на представените решения, качество и дълготрайност на вложените строителни материали, технологии на изпълнение, решение на конструктивната част, икономическа целесъобразност по отношение на проектното решение и експлоатационните разходи.

Проведе се обсъждане и дебатиране на отделните проектни решения, като всеки от членовете на журито представи устно своето становище и мотивира формираната оценка.

Обсъдиха се проектите и по отношение на архитектурно-естетичните и функционални качества и възможността за бъдещата им реализация, като всеки от журито даде становище от гледна точка на областта, в която е специалист.

Журито обсъди въпроса доколко проектите са универсално приложими за всички части от Софийски околоръстен път и осигурено ли е оптимално безконфликтно пешеходно преминаване.

Обсъдени бяха всички проекти относно възможността им за целогодишно ползване, пълнотата на проектите съобразно поставените цели в конкурсното задание, практическата приложимост от гледна точка конструктивна целесъобразност на всеки един от проектите, както и естетическите качества на предложените решения.

4. Оценки на проектите и обосновки.

Председателят и членовете на журито попълниха индивидуална оценителна таблица по отделните показатели, придружена с коментари за всеки един проект въз основа на критериите и съгласно методиката за оценяване на конкурсните проекти.

Беше съставена обща електронна оценителна таблица (Приложение №1), съдържаща отделните оценки по критерии К1, К2 и К3, дадени от всеки член на журито.

Въз основа на показателите в оценителната таблица за всеки проект беше изчислена средноаритметичната оценка по отделните критерии К1, К2 и К3. Оценката за проектната строителна стойност на обекта – ПС се изчисли по формулата:

$$ПС = \frac{C_{\min} \times 15}{C},$$

където:

C_{min} – минималната предложена стойност за строителство на пешеходен надлез от участник в процедурата

C – предложената стойност за строителство от съответния участник

Състави се следната таблица, в която се изчисли комплексната оценка за всеки конкурсен проект по формулата: **КО= К1+К2+К3+ПС**

ТАБЛИЦА – КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

проект №	К 1	К 2	К 3	К	ПС	КО
101	18,22	23,33	17,00	58,56	7,43	65,99
102	14,00	14,44	7,67	36,11	4,38	40,49
103	15,56	14,11	12,56	42,22	6,96	49,19
104	15,33	17,00	14,00	46,33	15,00	61,33
105	23,89	27,78	22,56	74,22	7,61	81,83
106	23,67	25,89	21,33	70,89	7,03	77,92
107	13,89	20,00	13,33	47,22	9,42	56,64

Оценките се формираха въз основа на преценка на съответствието на всеки един от конкурсните проекти с изискванията на възложителя, техническото задание, одобрените критерии и съгласно методиката за оценяване на конкурсните проекти.

Журито обсъди и оцени всичките седем проекта, участвали в конкурса, като направи коментари и изрази становище по всеки проект.

1. По отношение на проект № 101 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Оригинално обемно-пространствено решение. Липсва представено повърхностно отводняване. Липсва подробна технология на изпълнението. Трудна поддръжка на остъкляването. Отчасти постигнати цели.

Решението отговаря на нормите и изискванията към функцията. Решени са основно проблемите на съоръжението, но е претенциозен, твърде натрапчив и икономически скъп.

Интересна визия, позволява целогодишно ползване, икономически нецелесъобразно – дублира конструкцията.

За целогодишно ползване. Добро архитектурно – художествено решение.

Излишен конструктивен и естетически разкош, излишно остъкляване и изключително трудно поддържане.

Много добро архитектурно-художествено решение за целогодишно ползване.

Запомняща се характерна визия. Възможност за целогодишно ползване. Доста сложна за изпълнение сдвоена конструкция, както и поддръжката и по време на експлоатация.

Няма: достатъчно тръжна документация за инженеринг (подготовка), разработено повърхностно отводняване. Недостатъчен обем на обяснителната записка. Липсва подробна технология на изпълнението.

2. По отношение на проект № 102 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Предложеното решение не доказва възможност за целогодишно ползване. Неподходящо предложени търговски обекти. Нецелесъобразно утежнена конструкция. Непостигната цел.

Липсва решение за предпазване от неблагоприятни атмосферни условия. Разполагането на павилиони ще усложни експлоатацията и е ненужно.

Неуместно предложение за разполагане на павилиони върху конструкцията. Не предполага целогодишно ползване. Слаба визия.

Не е осигурено целогодишно ползване. Не е добре разполагане на павилиони върху конструкцията.

Функционално решение за сезонно ползване. Излишно конструктивно оскъпяване със зона за магазини, чадъри и т.н.

Предложението включва решение с павилиони, което е извън техническото задание, което води до увеличаване конструкцията на пасарелката. Сезонно ползване.

Слабо решение. Неубедителна визия и инвенция с венециански мост. Излишно широк и не на място предложени търговски и рекреационни обекти.

Тежка носеща конструкция. Липса на достатъчно мероприятия за защита от корозия и пожар. Много висока строителна стойност. Няма обосновано конструктивно решение

3. По отношение на проект № 103 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Неикономично проектно решение. Конструкция със средни опори, довеждащи до промяна на проекта за инж.мрежи на СОП (стъпват в разделителните ивици). Липсва решение за отводняване.

Натрапчив образ, неикономично решение, проблеми с експлоатацията.

Много тежък и претенциозен проект. Решение с множество подпори – опасни. Цялостно остъкляване - трудна поддръжка.

Трудна поддръжка с цялостно остъкляване. Тежка конструкция, много подпори.

Излишшен конструктивен и естетически разкош, излишно остъкляване и изключително трудно поддържане. Не е ясно отражението върху платното на пътя. Наличие на междинни подпори. Премостването е целесъобразно да бъде без подпора, поради различните габарити на пътя и от гледна точка на безопасност.

С претенции да постигне уникалност с модулна система и да „реагира” на различна ситуация. Всесезонно ползване. Средните подпори ще са в конфликт с инфраструктурата.

Недостатъчно икономично проектно решение и олекотена носеща конструкция. Няма подходящо повърхностно отводняване и достатъчно отдалечени опори, защита от пожар и корозия.

4. По отношение на проект № 104 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Сезонна експлоатация. Непостигната цел.

Добро решение, но не може да се използва целогодишно.

Не може да се ползва целогодишно. Неубедителна визия.

Не може да се ползва целогодишно.

Лека и елегантна конструкция, Функционално ползване е само сезонно, открита стълбищна клетка и пасарелка.

Липсва възможност за целогодишно ползване, т.е. надлезът не е покрит.

Много елегантно и леко решение на функция и техническо решение. Слабост е невъзможността за целогодишно ползване, но има развитие.

Да се избере подходящо повърхностно отводняване. Да се допълни в нужния обем технология на изпълнение в обяснителната записка, да се допълни охрана и видеонаблюдение.

5. По отношение на проект № 105 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Олекотена и елегантна визия за целогодишно ползване. Постигнати цели. Да се детайлизира повърхностното отводняване.

Хармонично и тектонично решение. Конструктивно смислено, добро за експлоатация естетично.

Много изчистена визия, просто решение, изключително подходящо. Лесно изпълнение. Възможност за целогодишно ползване.

В голяма степен отговаря на изискванията.

Семпла, елегантна конструкция, максимална функционалност.

В голяма степен отговаря на изискванията на заданието. Олекотена визия без подпора.

Убедителна симбиоза между архитектура и конструкции. Практичност и задълбоченост до детайл.

В голяма степен изпълнено съдържание. Постигнати цели. Да се детайлизира видеонаблюдението и повърхностното отводняване.

6. По отношение на проект № 106 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Възможност за целогодишна функция. Твърде „промишлена” визия. Постигнати цели.

Добър проект. Отговаря на задачите в програмата.

Приятно решение. Относително лесно за изпълнение. Има целогодишно ползване. Трудна поддръжка.

Има целогодишно ползване. Добро решение. Отговаря на изискванията.

Макс.функционалност. Семпла, елегантна конструкция с по-тежки елементи от проект 105.

Отговаря на изискванията на заданието.

Индустриална визия. Подробна и задълбочена разработка, но със слабости във функцията. Възможност за целогодишно ползване.

Пълно съдържание на проекта. Изпълнени цели на изискванията към проекта. Реално установена строителна стойност. Да се детайлизира затворения обем за предпазване от атмосферни влияния.

7. По отношение на проект № 107 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Елегантно решение, но без възможност за целогодишно ползване. Отчасти изпълнява изискванията.

Невъзможност за целогодишна експлоатация. Добро решение на останалите задачи на конкурса.

Няма целогодишно ползване. Вантова конструкция – трудно се поддържа. Не се ползва целогодишно.

Не е осигурено целогодишно ползване. Трудно се поддържа.

Лека и елегантна конструкция. Функционално ползване само сезонно – открито преминаване на пасарелката.

Решението не предвижда целогодишно ползване – сезонно, без покритие.

Леко и приятно решение, но не дава възможност за целогодишно ползване и бъдещо развитие и надграждане.

В голяма степен е изпълнено изискването за пълнота. Строителната стойност ще зависи леко от добавянето на отводнителни и предпазни мероприятия.

5. Класиране на конкурсните проекти.

В резултат на формираните комплексни оценки (КО) за всеки конкурсен проект, се извърши класиране, като проектът получил най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

ТАБЛИЦА – КЛАСИРАНЕ

проект №	КО	място
105	81,83	1
106	77,92	2
101	65,99	3
104	61,33	4
107	56,64	5
103	49,19	6
102	40,49	7

6. Проекти, предложени за отпадане: Журито единодушно реши, че не са на лице основания за отстраняване на проекти от участие в класирането.

7. Обявяване на участниците, предложени за награждаване

На публичното заседание на журито, което се проведе на 26.07.2017г., съгласно чл. 91, ал. 1 от ППЗОП, в присъствието на представители на участниците в конкурса, инж. Деляна Сеченска, в качеството си на Председател на журито, обяви класирането на първите три конкурсни проекта, получили най-висока комплексна оценка, а именно:

На първо място е класиран участник № 105 с комплексна оценка 81,83 т.

На второ място е класиран участник № 106 с комплексна оценка 77,92 т.

На трето място е класиран участник № 101 с комплексна оценка 65,99 т.

Председателят на журито, на основание чл. 91, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатания плик по чл. 90, ал. 5 от ЗОП и съобщи имената на участниците в конкурса, чиито проекти са класирани на първо, второ и трето място, както следва:

Първо място - конкурсен проект с номер 105 на участник „ИРКОН” ООД, гр. София

Второ място - конкурсен проект с номер 106 на участник „Пентахрон” ООД, гр. София

Трето място - конкурсен проект с номер 101 на участник Обединение „Геков, Каравелов, Янкова”, участници в обединението: арх. Пламен Геков, инж. Драгомир Карабелов, инж. Анка Янчева.

След обявяването на класираните участници журито отговори на поставените въпроси от представителите на участниците в конкурса.

С оповестяването на класираните проекти и отварянето на плика по чл. 90, ал.5 от ППЗОП със списъка с имената на участниците и обявяването на класираните участници приключи публичната част от заседанието на журито.

Журито продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на всички участници.

Журито установи, че в пликите на участниците се съдържат всички документи съгласно чл. 39, ал. 2. от ЗОП и т. 2. 2. от конкурсната документация за „Изработване на идеен проект за Пешеходни надлези над Софийски околоръстен път”

Журито състави таблица с имената на класираните участници.

ТАБЛИЦА – КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

място	№ на проекта	комплексна оценка КО	УЧАСТНИК
1	105	81,83	ИРКОН ООД, гр. София
2	106	77,92	Пентахрон ЕООД, гр. София
3	101	65,99	Обединение Геков, Каравелов, Янкова, участници в обединението: арх. Пламен Геков, инж. Драгомир Карабелов, инж. Анка Янчева, гр. София
4	104	61,33	ТЕСИП ЕООД, гр. София
5	107	56,64	ПРОРЕМУС ООД, гр. София
6	103	49,19	АДА - Агенция Дизайн и Архитектура АД, гр. София
7	102	40,49	АРХИТЕКТУРНО ИНЖЕНЕРЕН СЪСТАВ ЕООД, гр. София

За дейността си журито състави протоколи с приложения.

След приключването на работата си журито изготви настоящия доклад.

Приложения:

1. Оценителни таблици
2. Протоколи

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Инж. Деляна Сеченска

ЧЛЕНОВЕ:

.....
арх. Бойка Къдрева

.....
арх. Владо Калитов

.....
инж. Васил Начевски

.....
арх. Бойко Виденов

.....
арх. Ивайло Мишев

.....
арх. Атанас Динев

.....
инж. Константин Гочев

.....
Мария Механджиева