

147997 DAS SURFcumulus Professional Services

Status vraag	Nr.	Vraagtitel	Gerelateerd aan	Laatst gewijzigd op	Gesteld gedurende
	1.	Aanbiedingsplicht?	Algemeen	29 jul 2020 10:40	Offertefase
<p>Vraag: Is een gegadigde, na toelating tot het DAS, verplicht aan alle mini-competities mee te doen?</p> <p>Antwoord op 27 jul 2020 8:55 : Nee.</p>					
	2.	5.2 scope (OCRE aanbesteding)	Algemeen	29 jul 2020 10:40	Offertefase
<p>Vraag: Wij hebben ons als Oracle partner ingeschreven voor de OCRE aanbesteding. Om deel te kunnen nemen aan de OCRE aanbesteding diende wij het volgende aan te leveren:</p> <ul style="list-style-type: none">• Beschrijving hoe onze diensten voldoen aan de gestelde eisen (komen exact over een met de gestelde eisen rondom diensten in deze tender: <i>Landingzone, Migratie / Implementatie, Managed Services</i>)• Beschrijving hoe de cloud leverancier voldoet aan de gestelde eisen (in ons geval Oracle) <p>Kijkend naar paragraaf 5.2 lijkt het het erop dat er van is uitgegaan dat de OCRE aanbesteding zich alleen heeft gericht op Cloud leveranciers. Echter, ging het bij de OCRE tender om het volledige plaatje. Is onze interpretatie correct? Moeten wij ons dan alsnog inschrijven voor deze tender?</p> <p>Alvast bedankt voor de reactie.</p> <p>Antwoord op 27 jul 2020 9:02 : Ja, om in aanmerking te komen voor opdrachten onder deze DAS aanbesteding dienen partijen zich aan te melden en te kwalificeren voor deze aanbesteding.</p>					
	3.	Bijlage?	1.2.4.	29 jul 2020 10:40	Offertefase

Vraag: Beste, waar kunnen wij deze bijlage vinden?

De Bijlage 'Specificatie werkzaamheden en vergoedingen'

In het Word document SURF model overeenkomst is het niet bijgevoegd.

Dank alvast.

Antwoord op 27 jul 2020 9:07 :

De bijlage aan de overeenkomst wordt later opgesteld of ingevuld aan de hand van de op de desbetreffende uitvraag aangeboden dienst/werkzaamheden, of het is de offerte.

 4. Referenties 1.3.1. 29 jul 2020 10:40 Offertefase

Vraag: Wat gebeurt er met deze referenties? Worden deze ook getoond aan de eindklanten of enkel alleen aan SURF voor deze aanmeldingsselectie?

Antwoord op 27 jul 2020 9:12 :

De referenties worden beoordeeld in deze aanmeldingsfase van de aanbesteding maar blijven wel onderdeel van het aanbestedingsdossier.

 5. ISO 9001 noodzaak 1.2.5. 29 jul 2020 10:40 Offertefase

Vraag: Als wij in plaats van ISO 9001 gebruik maken van een eigen kwaliteitsmanagementsysteem voor zowel projectmanagement als dienstverlening. Waarbij de service en project governance biedt van feedback van klanten om onze processen continu te verbeteren. Scrum/Kanban model gebruiken wij bij projecten en voor onze service delivery hebben wij het ITIL model

Is dat akkoord?

Antwoord op 27 jul 2020 9:37 :

0. Indien gegadigde (nog) niet beschikt over het gevraagde kwaliteitmanagementcertificaat ISO 9001:2008 dan dient gegadigde aan te tonen te beschikken over een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem.

1. SURF beoordeelt de gelijkwaardigheid aan de hand van navolgende criteria: een beschrijving van de doelstellingen van het kwaliteitssysteem, de feitelijke beschikbaarheid van een (geautomatiseerd) kwaliteitsmanagementsysteem en de regelmatige toetsing (d.m.v. bevindingen en uitgevoerde corrigerende acties) en maakt daarbij gebruik van de ISO 19011:2011 werkwijzen.

 6. UEA Formulier 2.1.1. 29 jul 2020 10:40 Offertefase

Vraag: In hoeverre is het toegestaan een ESPD te gebruiken?

Antwoord op 27 jul 2020 9:44 :

Een UEA/ESPD is vereist.
U kunt de module van Negometrix (zie onderdeel 1.1.1) gebruiken.



7. Wanneer voldoen inschrijvers exact aan deze eis?

1.2.7.

29 jul 2020 10:40

Offertefase

Vraag: U geeft aan dat de opsomming van voorbeelden van relevante partnerstatussen niet uitputtend is. Hoe weten inschrijvers of zij wel of niet aan deze eis voldoen?

Antwoord op 27 jul 2020 9:57 :

Geïnteresseerde dient aan tenminste één van genoemde voorbeelden te voldoen.

Of tenminste een hoge partnerstatus (naar genoemde voorbeelden) van één van de cloudtechnologie zoals vermeld in "paragraaf 5.2. Scope" zijnde:

- Microsoft Azure,
- Amazon AWS,
- KPN Managed Hybrid Cloud,
- Vancis SURFcumulus,
- Dimension Data Cloud.
- Leveranciers die zich kwalificeren via de OCRE aanbesteding



8. Modelovereenkomst, Artikel 1.6

1.2.4.

29 jul 2020 10:40

Offertefase

Vraag: De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als onderdeel van de dienstverlening als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord op 27 jul 2020 10:12 :

Nee, we gaan niet op voorhand akkoord met licentie- en contractvoorwaarden van desbetreffende software fabrikant of derde partij. Opgemerkt dient te worden dat advies en licentiebeheer mogelijk onderdeel zijn van een uitvraag onder deze DAS maar niet de aanschaf van de (cloud)licenties. Daar waar bij een uitvraag onder deze DAS licenties en c.q. gebruiksrechten van derden onderdeel zijn zal dat bij desbetreffende uitvraag specifiek aan de orde komen.



9. Modelovereenkomst, Artikel 6.2

1.2.4.

29 jul 2020 10:40

Offertefase

Vraag: Gegadigde accepteert alleen aansprakelijkheid voor directe schade en niet voor indirecte schade, dit is ook niet meer dan gebruikelijk in de markt. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte schade (zoals gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen) uit te sluiten. Wij zouden tevens graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord.

Antwoord op 27 jul 2020 10:45 :

Nee, beide niet akkoord. Omdat uitvoeringen van de opdracht plaats (kunnen) vinden bij een instelling dient aansprakelijkheid ook de schade daar te betreffen. Driemaal de totale contractwaarde (van betreffende nadere opdracht) zal in de regel ruim onder 1,25 miljoen zijn.



10. Modelovereenkomst, Artikel 7

1.2.4.

29 jul 2020 10:40

Offertefase

Vraag: Het intellectueel eigendom van licenties blijft bij de software fabrikant. Het intellectueel eigendom komt dan ook niet toe aan gegadigde noch de aanbestedende dienst. Inschrijver kan geen uitgebreidere garanties bieden dan door de desbetreffende fabrikant geboden worden omtrent het intellectueel eigendom. Graag uw akkoord.

Antwoord op 27 jul 2020 10:57 :


Licenties is geen onderdeel van de DAS.
Zie antwoord op vraag 8.

 11. Inkoopvoorwaarden? 1.2.4. 29 jul 2020 10:40 Offertefase

Vraag: Zijn er nog aanvullende (inkoop)voorwaarden van toepassing? Zo ja, welke?

Antwoord op 27 jul 2020 10:58 :

Nee.

 12. Minimaal verplichte partnerstatussen/certificeringen? 1.2.7. 29 jul 2020 10:40 Offertefase

Vraag: U noemt hier enkele voorbeelden. Kunt u bevestigen dat de door u genoemde voorbeelden geen minimale verplichting weergeven, m.a.w. dat inschrijvers niet minimaal over de genoemde voorbeelden hoeven te beschikken?

Antwoord op 27 jul 2020 10:59 :

Zie antwoord op vraag 7.

 13. Modelovereenkomst, Artikel 7 1.2.4. 29 jul 2020 10:40 Offertefase

Vraag: Bij de aanschaf van software wordt het gebruiksrecht verleend om gebruik te maken van het intellectueel eigendom. Het intellectueel eigendom zelf blijft berusten bij de fabrikant. Gegadigde verzoekt u dit artikel, inclusief sub artikelen, in overeenstemming te brengen met de volgende uitgangspunten: (i) De aanbestedende dienst verkrijgt nimmer het eigendom, maar een gebruiksrecht zoals terug te vinden in de licentievoorwaarden van de software fabrikant. (ii) De omvang, strekking en duur van dit gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentieovereenkomst van de software fabrikant. (iii) De aanbestedende dienst heeft geen invloed op de licentievoorwaarden, welke directe werking hebben tussen de software fabrikant en de aanbestedende dienst. (iv) Gegadigde kan nimmer instaan voor enige aansprakelijkheid voortvloeiende uit intellectueel eigendom omdat enige invloed en/of zeggenschap met betrekking tot het gebruik van software ontbreekt. Graag uw akkoord?

Antwoord op 27 jul 2020 11:01 :

Nee, niet akkoord.
Zie verder antwoord op vraag 8.

 14. leidt link naar de juiste pagina? 1.2.1. 29 jul 2020 10:40 Offertefase

Vraag: Wanneer Gegadigde deze link volgt, komt zij op een pagina waar zij een deelnemer moet selecteren (bijvoorbeeld AMC), en zodra op een van deze deelnemers wordt geklikt, komt Gegadigde op een pagina waar zij dient in te loggen. Om misverstanden te voorkomen: klopt de opgegeven link hier? En zo ja: waar kunnen inschrijvers het normenkader vinden op deze pagina?

Antwoord op 28 jul 2020 17:43 :

De link is: <https://hora.surf.nl>

 15. Verwerkersovereenkomst Artikel 10 Aansprakelijkheid Algemeen 30 jul 2020 12:32 Offertefase

Vraag: Wij zien graag aan artikel 10.1 toegevoegd de volgende aanvullende tekst:

"De totale aansprakelijkheid van **** en/of haar werknemers wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst is beperkt tot vergoeding van directe schade. De totale vergoeding van directe schade van Macaw is bovendien beperkt tot hetgeen in een voorkomend geval door de verzekeringsmaatschappij van Macaw wordt uitgekeerd. In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade echter meer bedragen dan € 1.250.000, - (een miljoen tweehonderdvijftigduizend euro) per gebeurtenis en € 2.500.000, - (twee miljoen vijfhonderdduizend euro) per kalenderjaar, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis."

Antwoord op 30 jul 2020 10:11 :

Nee, niet akkoord.
Zie verder antwoord op vraag 9.

 16. Model Overeenkomst van Opdracht Algemeen 30 jul 2020 12:32 Offertefase

Vraag: Artikel 6.1: Een overeengekomen termijn is ons inziens nimmer een fatale termijn. Kan dit in betreffende artikel aangepast worden?

Antwoord op 30 jul 2020 10:37 :

Nee, niet akkoord.

 17. Sommige hyperlinks in het Aankoningsdocument werken niet Algemeen 30 jul 2020 12:32 Offertefase

Vraag: Kan SURF de hyperlinks alsnog aanleveren?

Antwoord op 30 jul 2020 11:34 :

1. Paragraaf 2.2: De publicatie van deze bekendmaking loopt via **TenderNed**:

<https://www.tenderned.nl/cms/over-tenderned>

2. Paragraaf 3.1: Voor meer informatie over SURF zie onze website:

<https://www.surf.nl/over-surf/cooperatie-surf>

3. Paragraaf 4.1: De levering van SURFcumulus Professional Services is nadrukkelijk gekoppeld aan de **SURFcumulus dienst**:

<https://www.surf.nl/media/5420>

4. Paragraaf 5.2: (..) in relatie tot de huidige **SURFcumulus** cloud leveranciers:

<https://www.surf.nl/surfcumulus-veilig-en-makkelijk-naar-de-cloud>

5. Paragraaf 5.1: Automation: gestandaardiseerde inrichting van security, governance, and cost optimalisatie eventueel m.b.v. **het SURFcumulus Cloud Management Platform**:

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLxLmEiwjudnyDLXZa4eoTDk22C-7gSd-9>

6. Paragraaf 5.2: (..) onder SURFcumulus beschikbaar komen vanwege de **OCRE aanbesteding** (sic):

<https://www.ocre-project.eu/about>

7. Bijlage: **SURF Model Verwerkersovereenkomst**:

<https://www.surf.nl/files/2019-04/SURF-Model-Verwerkersovereenkomst-3.0.pdf>

	18. Model Overeenkomst van Opdracht	Algemeen	30 jul 2020 12:32	Offertefase
---	-------------------------------------	----------	-------------------	-------------

Vraag: Wij zien graag toegevoegd aan de overeenkomst:

Partijen zullen gedurende de looptijd van de Overeenkomst alsmede één jaar na beëindiging daarvan, op generlei wijze, zelf of via derden, medewerkers dan wel voormalige medewerkers van elkaar of van ondernemingen waarop Partijen ter uitvoering van deze Overeenkomst een beroep hebben gedaan en die betrokken zijn (geweest) bij de uitvoering van de Overeenkomst, in dienst nemen dan wel anderszins, direct of indirect, betaald of onbetaald, voor zich laten werken dan wel hiertoe pogingen ondernemen.

Is dit akkoord?

Antwoord op 30 jul 2020 11:34 :

Nee, niet akkoord.

Deze overeenkomst (of aanbesteding) is niet bedoelt om medewerkers te werven. SURF wil in het algemeen de mobiliteit van medewerkers niet beperken.

	19. Deel V UEA	1.1.1.	4 aug 2020 10:02	Offertefase
---	----------------	--------	------------------	-------------

Vraag: Onder deel V van het UEA staat:

Het navolgende geldt uitsluitend voor een niet-openbare procedure, een mededingingsprocedure met onderhandeling, een concurrentiegerichte dialoog en een innovatiepartnerschap:

Is het juist dat deel V (Beperking van het aantal gekwalificeerde gegadigden) niet hoeft te worden beantwoord?

Indien dat wel het geval is, wat zijn de de objectieve en niet-discriminerende criteria of regels?

Antwoord op 4 aug 2020 9:21 :

Correct, deel V is niet van toepassing omdat er geen beperking van gekwalificeerde gegadigde is.

Geïnteresseerde dienen zich wel te kwalificeren door te voldoen aan de gestelde geschiktheidsiesen (GE 1 t/m 7) en daarvoor alle vragen van vragenlijst (Negometrix) te beantwoorden.



20. Bewijsstukken

1.1.1.

4 aug 2020 10:02

Offertefase

Vraag: In de tabel in H7.1 staat de bewijsdocumenten (KVK uittreksel, GVA en verklaring betalingsgedrag) op verzoek moeten worden verstrekt. Wij gaan er vanuit dat in deze fase van de aanbesteding deze documenten nog niet hoeven worden te verstrekt. Is dat juist?

Antwoord op 4 aug 2020 9:21 :

Correct.



21. Sectie V ESPD Document

1.1.1.

4 aug 2020 10:02

Offertefase

Vraag: In het ESPD/EUA Document wordt onder sectie V middels "op de volgende wijze" verwezen naar een lege regel achter de dubbele punt ":"

Het is daarmee vrij lastig geworden of er JA of NEE ingevuld moet worden op deze vraag,waardoor we in sectie VI niet kunnen verklaren dat we de gegevens accuraat hebben ingevuld.

Antwoord op 4 aug 2020 9:30 :

Deel V is niet van toepassing op deze (DAS) aanbesteding. Bij beoordeling negeren een JA of NEE.



22. partnerstatus/certificeringen

1.2.7.

4 aug 2020 10:02

Offertefase

Vraag: In H7.2 van de aanbestedingsleidraad staat bij GE.7 dat op verzoek opgave gedaan moet worden van de relevante partnerstatus/certificeringen om de dienstverlening uit te kunnen voeren..

In Negometrix is bij deze vraag ook de mogelijkheid een document te uploaden.

Is het in dit stadium van de aanbesteding verplicht een opgave op te leveren? Zo ja, in welke vorm wilt U de opgave ontvangen? Dienen certificaten op dit moment van de aanbesteding aangeleverd te worden?

Antwoord op 4 aug 2020 9:42 :

Vermelding van relevante partnerstatus/certificeringen volstaat. Het is niet verplicht nadere documenten of bewijsstukken zoals certificaten bij aanmelding in te dienen.

 23. ISO 9001 certificaat 1.2.5. 4 aug 2020 10:02 Offertefase

Vraag: In H7.2 van de aanbestedingsleidraad staat bij GE.5 dat op verzoek het ISO 9001 certificaat (of gelijkwaardig) moet worden opgeleverd.

In Negometrix is bij deze vraag ook de mogelijkheid een document te uploaden.

Is het in dit stadium van de aanbesteding verplicht het certificaat te uploaden?

Antwoord op 4 aug 2020 9:44 :

Nee, is niet verplicht.

 24. ISO 27001 certificaat 1.2.6. 4 aug 2020 10:02 Offertefase

Vraag: In H7.2 van de aanbestedingsleidraad staat bij GE.6 dat op verzoek een ISO 27001 certificaat moet worden opgeleverd.

In Negometrix is bij deze vraag ook de mogelijkheid een document te uploaden.

Is het in dit stadium van de aanbesteding verplicht het certificaat te uploaden?

Antwoord op 4 aug 2020 9:45 :


Nee, is niet verplicht.

 25. Verwerkersovereenkomst 1.2.3. 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: Als wij het goed begrijpen zullen kennis instituten (R&E) verzoeken plaatsen in het DAS. Het is ons duidelijk dat de leverancier hierin de Verwerker is, maar wie neemt de rol van Verwerkingsverantwoordelijke. Is dat SURF of het instituut ?

Antwoord op 7 aug 2020 9:45 :

In de meeste gevallen zal dat de onderwijs- en onderzoeksinstelling zijn.

 26. Deelnemers competities Algemeen 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: Wat is de hoeveelheid van het aantal deelnemers wat uiteindelijk mag deelnemen aan de mini-competities?

Antwoord op 7 aug 2020 10:10 :

Nee, geen beperking in het aantal deelnemers dat voor een nadere uitvraag wordt uitgenodigd.

 27. Referenties Algemeen 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: Dienen de gevraagde referenties onderwijs specifiek zijn? Of kan de aanbieder ook referenties gebruiken uit andere sectoren?

Antwoord op 7 aug 2020 10:12 :

Sector onderwijs is geen vereiste aan de referenties.

 28. Verwachte dienstverlening Professional Services Algemeen 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: Document "BEKENDMAKING INSTELLING DAS SURFCUMULUS PROFESSIONAL SERVICES", Pg 7 par 5.1.
Verwacht SURF dat inschrijver Professional Services kan verlenen op alleen haar eigen Cloud (onderdeel van scope, dan wel OCRE-aanbesteding) en één of meerdere Public Cloud?

Antwoord op 7 aug 2020 10:15 :

De levering van SURFcumulus Professional Services is nadrukkelijk gekoppeld aan de cloudleveranciers beschikbaar in de SURFcumulus dienst.

 29. Managed Services Algemeen 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: Document "BEKENDMAKING INSTELLING DAS SURFCUMULUS PROFESSIONAL SERVICES", Pg 7 par 5.1.
Verwacht SURF dat inschrijver ook Managed Services kan leveren op andere Private Cloud?

Antwoord op 7 aug 2020 10:16 :

Nee, niet als onderdeel van deze aanbesteding.

 30. 7.1 Melding Inbreuk 1.2.3. 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: 7.1 Verwerker informeert Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging en uiterlijk binnen 24 uur na kennisgeving, over een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens.

We nemen informatiebeveiliging heel serieus, waarbij het voorkomen van een inbreuk op persoonsgegevens heel hoog in het vaandel staat. Uiteraard zullen we de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging informeren maar we kunnen niet garanderen dat dit binnen uiterlijk 24 uur na kennisgeving plaatsvindt. Wij verzoeken SURF om dit te herzien in:

7.1 Verwerker streeft er naar om zonder onredelijke vertraging binnen 24 uur na kennisgeving de Verwerkingsverantwoordelijke te informeren over een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens

Antwoord op 7 aug 2020 10:20 :

De termijn wordt aangepast naar 48 uur.

 31. Artikel 7.3 1.2.4. 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: De bepaling ten aanzien van Intellectueel Eigendommen tot stand gekomen als onderdeel van de opdracht is voor ons te strak geformuleerd. Dit zou kunnen betekenen dat unieke methoden, die door ons bedrijf succesvol worden toegepast op een "nieuw" gebied, geclaimd kunnen worden door SURF. Partijen zullen dit in overleg opnieuw moeten formuleren.

Antwoord op 7 aug 2020 10:28 :

Akkoord, in een dergelijke situatie maakt SURF er dan een Creative Commons SURF&[bedrijfsnaamopdrachtnemer] van.

 32. Artikel 7.1 1.2.4. 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: Het verzoek is om het bepaalde wederkerig te maken, onze onderneming wenst eveneens dat SURF geheimhouding bewaart.

Antwoord op 7 aug 2020 10:30 :

Akkoord.

 33. Artikel 6.2 1.2.4. 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: Kunt u aangeven wat bedoeld wordt met "totale contractwaarde", is dit de waarde per opdracht ?

We lezen dat de aansprakelijkheid voor schade drie maal de hoogte van de totale contractwaarde bedraagt.
Wij verzoeken u om hier een redelijk maximum bedrag aan te koppelen bijvoorbeeld op basis van de door SURF geprognostiseerde bestedingen per jaar.

Antwoord op 7 aug 2020 10:31 :

Per Overeenkomst van Opdracht.



34. 7.2 Geschiktheidseisen

Algemeen

13 aug 2020 14:05

Offertefase

Vraag: "De referenties dienen gezamenlijk een opdrachtwaarde van tenminste 60k€ te omvatten."

Hoe wordt deze opdrachtwaarde bepaald gezien 2 referenties een project (eenmalig bedrag) en 1 referentie een dienst (doorlopend bedrag) omvat?

Antwoord op 7 aug 2020 10:40 :

U kunt reeds gefactureerde omzet hanteren als omvang.



35. Model overeenkomst spelfout artikel 5.2

1.2.4.

13 aug 2020 14:05

Offertefase

Vraag: 'aanwijzingen' moet waarschijnlijk zijn 'aanwijzingen'"

Antwoord op 7 aug 2020 10:41 :

Ja, moet aanwijzingen zijn.



36. Soort opdrachten

Algemeen

13 aug 2020 14:05

Offertefase

Vraag: Is onze interpretatie correct dat de opdrachten die voortkomen uit dit DAS primair GEEN detachings-/inhuuropdrachten zijn op basis van Time&Material?

Antwoord op 7 aug 2020 10:43 :

De gevraagde dienstverlening is geen externe inhuur van detachering of bemiddeling.



37. Ten aanzien verwerkersovereenkomst artikel 7.4

1.2.3.

13 aug 2020 14:05

Offertefase

Vraag: 7.4 "Op verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke verschaft Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke een afschrift van dit register." **Blocking: artikel 30.2 AVG stelt: "Desgevraagd stellen de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker en, in voorkomend geval, de vertegenwoordiger van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker het register ter beschikking van de toezichthoudende autoriteit."** Graag dit lid verwijderen.

Antwoord op 7 aug 2020 10:53 :

Niet akkoord.
Artikel 7.4 betreft een registratie van **inbreuken** in verband met persoonsgegevens.
30.2 AVG betreft de registratie van van alle **categorieën van verwerkingsactiviteiten**.
Dit zijn verschillende registraties.

 38. Bekendmaking Instelling DAS - 6.4 Algemeen 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: U geeft aan dat de in de Bijlage bijgevoegde model verwerkersovereenkomst niet altijd van toepassing is op de uitgevraagde Diensten. Kunt u in dit kader bevestigen dat bij Professional Services waarbij werkzaamheden onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever plaatsvinden, in beginsel geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens door een verwerker ten behoeve van verwerkingsverantwoordelijke als Opdrachtgever?

Antwoord op 7 aug 2020 11:05 :

Nee, de grondslag is of en welke informatie 'verwerkt' wordt. Per nadere uitvraag kan dit worden bepaald, eventueel d.m.v. het uitvoeren van een DPIA.

 39. Overeenkomst van opdracht Professional Services SURFcumulus (5.4) Algemeen 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: Aanmelder acht deze vrijwaring te extensief en ongebalanceerd en als zodanig een niet te voorspellen bedrijfsrisico. Bovendien zou Aanmelder redelijkerwijze aan het einde van dit artikel zien toegevoegd: "voor zover deze werkzaamheden niet onder leiding en toezicht en/of op aanwijzing of initiatief van Opdrachtgever hebben plaatsgevonden". Aanmelder stelt daarnaast voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Aanmelder graag een toelichting.

Antwoord op 7 aug 2020 11:11 :

Nee, niet akkoord.
Gevraagde dienstverlening is geen uitvoering van werkzaamheden onder leiding en toezicht van opdrachtgever.

 40. Overeenkomst van opdracht Professional Services SURFcumulus (6.1/6.2) Algemeen 13 aug 2020 14:05 Offertefase

Vraag: Aanmelder wenst, zoals in deze markt gebruikelijk, aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, vermindering of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de betreffende opdracht per jaar. Bent u tot deze aanpassing bereid?

Antwoord op 7 aug 2020 13:32 :

Nee, zie antwoord op vraag 9.



41. Overeenkomst van opdracht Professional Services SURFcumulus (7.1)

Algemeen

13 aug 2020 14:05

Offertefase

Vraag: Kunt u aan deze bepaling toevoegen: "Verplichtingen tot geheimhouding zullen tot maximaal 5 jaren na openbaarmaking van de betreffende informatie hun werking behouden"?

Antwoord op 7 aug 2020 13:35 :

Nee, niet akkoord.



42. Overeenkomst van opdracht Professional Services SURFcumulus (5.6)

Algemeen

13 aug 2020 14:53

Offertefase

Vraag: Omdat de verzekeringen voor Aanmelder in concernverband worden afgesloten is dit gedeelte van de bepaling niet uitvoerbaar, reden waarom Aanmelder dan ook voorstelt deze zinnen te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord op 7 aug 2020 13:36 :

Nee, niet akkoord.



43. SURF Model Verwerkersovereenkomst (5)

Algemeen

13 aug 2020 14:53

Offertefase

Vraag: Bent u bereid om het voorafgaande toestemmingsvereiste voor transfer van persoonsgegevens naar derden en dergelijke, niet te laten gelden voor verkeer tussen Aanmelder en haar groepsmaatschappijen welke zijn aangesloten bij de van toepassing zijnde bindende bedrijfsvoorschriften (BCR's)?

Antwoord op 7 aug 2020 13:38 :

Nee, niet akkoord. In het kader van het in 2020 vastgestelde SURF-privacy beleid, hanteert SURF het standpunt dat doorgifte van persoonsgegevens in principe binnen de EER dient plaats te vinden, tenzij er bijzondere omstandigheden spelen die uitzondering op deze regel rechtvaardigen en er sprake is van een passend beschermingsniveau in het land buiten de EER (zgn. derdenland). In dit verband kan SURF niet bij voorbaat het voorafgaande toestemmingsvereiste voor doorgifte naar derdenlanden laten vallen.



44. Artikel 6.2

1.2.4.

13 aug 2020 14:53

Offertefase

Vraag: ARBIT2018 is een model wat doorgaans bij (semi)overheidsopdrachten wordt gehanteerd. Delen van de modelovereenkomst zijn duidelijk door ARBIT geïnspireerd. Omdat het echter om delen gaat, is gegadigde van mening dat er hier sprake is van een onbalans.

Gegadigde verzoekt SURF om aan te sluiten bij ARBIT2018, specifiek artikel 26.2, wat de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis regelt

Antwoord op 7 aug 2020 13:47 :

Zie antwoord op vraag 9.

 45. Overeenkomst van opdracht Professional Services SURFcumulus (7.3) Algemeen 13 aug 2020 14:53 Offertefase

Vraag: Aanmelder acht de huidige formulering te extensief en stelt voor de woorden "tot stand gekomen als onderdeel van de opdracht " te vervangen door "tot stand gekomen als onderdeel van de de specifiek voor Opdrachtgever uitgevoerde opdracht met uitsluiting van reeds voor deze opdracht bij Partijen rustende IE rechten". Kunt u instemmen met deze aanpassing?

Antwoord op 7 aug 2020 13:47 :

Nee, niet akkoord.

 46. Overeenkomst van opdracht Professional Services SURFcumulus (7.4) Algemeen 13 aug 2020 14:53 Offertefase

Vraag: Uit dit artikel volgt een onbeperkte vrijwaring voor inbreuken op IE van derden. Kan Opdrachtgever instemmen met het scharen van deze vrijwaring onder de door Aanmelder voorgestelde beperking van de aansprakelijkheid in de Overeenkomst. Is Opdrachtgever voorts bereid om de onderstaande, in de markt gebruikelijke, uitzonderingen op de vrijwaring op te nemen?

"De vrijwaring zoals bedoeld in art 7.4 is niet van toepassing indien de inbreuk het gevolg is van :

- a) specifieke aanwijzingen en instructies van Opdrachtgever;
- b) modificatie van door Opdrachtnemer opgeleverde resultaten;
- c) gebruik van de door Opdrachtnemer opgeleverde resultaten op een manier die niet is aangegeven in een uitvoeringsdocument of in specificaties of documentatie bij het resultaat; of
- d) incorporatie in het uiteindelijke resultaat van enige content die door Opdrachtgever ter beschikking is gesteld."

Antwoord op 7 aug 2020 13:49 :

Nee, niet akkoord.

 47. SURF Model Verwerkersovereenkomst (2.3.1) Algemeen 13 aug 2020 14:53 Offertefase

Vraag: Graag ziet Aanmelder het volgende toegevoegd aan het einde van de zin; "Wijziging van deze overeenkomst kan slechts schriftelijk plaatsvinden door middel van een door beide partijen schriftelijk geaccordeerd voorstel". Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord op 7 aug 2020 16:01 :

Nee, niet akkoord. Uit de AVG volgt dat een verwerker alleen op en met in achtneming van de instructies van Verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens namens Verwerkingsverantwoordelijke mag verwerken. Als een verwerker het in een specifiek geval niet eens is met een redelijke en noodzakelijke instructie van de Verwerkingsverantwoordelijke dan zou de verwerker door het onthouden van haar instemming, de verwerking in strijd met de AVG kunnen doen en de Verwerkingsverantwoordelijke in de positie brengen dat zij in strijd met de AVG door de verwerker persoonsgegevens laat verwerken. SURF is van mening dat de formulering voldoende waarborgen biedt voor Aanmelder. We spreken immers van 'naar redelijkheid' aanvullende of afwijkende instructies.

 48. SURF Model Verwerkersovereenkomst (2.5) Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Gezien de aard van de Dienstverlening stelt Inschrijver voor deze clause in zijn geheel te vervangen door: "De Verwerker heeft geen zeggenschap over de ter beschikking gestelde persoonsgegevens. Zo neemt hij geen beslissingen over ontvangst en gebruik van de gegevens, de verstrekking aan derden en de duur van de opslag van gegevens. De zeggenschap over de persoonsgegevens verstrekt onder deze overeenkomst komt nimmer bij de Verwerker te berusten.". Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord op 7 aug 2020 16:02 :

Nee, niet akkoord. Wat in artikel 2.5 staat, staat ook in de AVG en is voor die situatie bedoeld dat de verwerker zelfstandig persoonsgegevens gaat verwerken in strijd met de overeenkomst. Of dat nu per ongeluk of met opzet gebeurt (wij gaan ervanuit dat het niet gebeurt), maar ook voor de gevallen waarin dat wellicht per ongeluk gebeurt door verwerker, volgt het bepaalde in 2.5 dus ook uit de AVG. In die context handhaven wij artikel 2.5 derhalve ongewijzigd.

 49. SURF Model Verwerkersovereenkomst (6) Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Zoals aangegeven hanteert Aanmelder bindende bedrijfsvoorschriften voor de verwerking van persoonsgegevens, welke door de Europese toezichthouders zijn goedgekeurd. Derhalve is Aanmelder van mening dat een dergelijke Audit haar doel voorbij streeft als het aankomt op naleving van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Kunt u derhalve instemmen met het in zijn geheel vervangen van artikel 6 door het volgende tekstvoorstel:

6.1 Verwerker staat toe dat er eenmaal per contractjaar op verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke de gegevensverwerkingsfaciliteiten van Verwerker kan worden geïnspecteerd in verband met de verwerkingsactiviteiten die onder deze overeenkomst vallen ("de inspectie"), in welk geval de inspectie wordt uitgevoerd door een door de Verwerker goed te keuren onderzoeksinstantie, welke instantie neutraal, professioneel erkend en gebonden aan zwijgplicht moet zijn.

6.2 Verwerkingsverantwoordelijke zal alle kosten, vergoedingen en onkosten in verband met de inspectie betalen, met inbegrip van redelijke door Verwerker gemaakte interne kosten.

6.3 Verwerker dient een rapport en de bevindingen van de onderzoeksinstantie te ontvangen.

6.4 De in lid 1 van dit artikel genoemde inspectie zal uitsluitend plaatsvinden tijdens normale kantooruren en de onderzoeksinstantie dient er zorg voor te dragen dat zij de bedrijfsactiviteiten van Verwerker en de uitvoering van de Diensten en de dienstverlening aan andere klanten van Verwerker zo min mogelijk verstoort. Verwerker zal de door de onderzoeksinstantie redelijkerwijs verlangde medewerking aan de audit verlenen.

Bent u hiertoe bereid?

Antwoord op 7 aug 2020 16:07 :

Nee, niet akkoord. Onder de AVG heeft de verwerker een zelfstandige verplichting om zorg te dragen voor een adequate beveiliging van persoonsgegevens. Daarnaast dient de verwerkingsverantwoordelijk erop toe te zien dat een door hem ingeschakelde verwerker afdoende garanties met betrekking tot het toepassen van passende technische en organisatorische maatregelen bieden, opdat de verwerking aan de wettelijke vereisten voldoet en de bescherming van de rechten van de betrokkene wordt gewaarborgd.

Ten aanzien van de beveiliging geldt dat de Verwerkingsverantwoordelijke ten aanzien van elke specifieke opdracht op basis van een risicoanalyse moet bepalen of de dan in te schakelen verwerker voldoende waarborgen biedt voor de bescherming van persoonsgegevens voor die specifieke situatie.

Niet alleen kent SURF niet exact de inhoud van uw Binding Corporate Rules, noch maakt het uit dat deze zijn goedgekeurd, de Verwerkingsverantwoordelijke zal bij een specifieke opdracht voornoemde risicobeoordeling moeten doen. Daarnaast staat het niet op voorhand vast dat er ook een audit zal worden gevraagd, dat is afhankelijk van de aard van de opdracht, de aard van de te verwerken persoonsgegevens e.d. Overigens is het wel zo dat SURF en de bij haar aangesloten instellingen er wel vanuit gaan dat ICT leveranciers wiens corebusiness het is ICT diensten aan te bieden, zelf ook de noodzaak zien van een onafhankelijke audit zodat zij aan al haar klanten kan aantonen dat zij aan de AVG voldoet. Een leverancier zal er immers ook niet op wachten dat al haar klanten individueel een audit willen uitvoeren op diens dienstverlening.

 50. SURF Model Verwerkersovereenkomst (11.1 sub iii) Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Kunt u bevestigen dat een dergelijke informatieplicht niet zou gelden indien de wijziging louter groepsmaatschappijen zou betreffen, welke zijn aangesloten bij de bindende bedrijfsvoorschriften van Aanmelder?

Antwoord op 7 aug 2020 16:10 :

Nee, niet akkoord. Zie in dit verband het antwoord op vraag 49.

 51. SURF Model Verwerkersovereenkomst (8) Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Kunt u overeenkomstig hetgeen bepaalde in dit artikel dat indien doorgifte zou plaatsvinden op grond van binnen het concern van de Aanmelder geldende bindende bedrijfsvoorschriften, hiervoor de toestemming impliciet wordt gegeven door Opdrachtgever?

Antwoord op 7 aug 2020 16:10 :

Nee, niet akkoord. Zie in dit verband het antwoord op vraag 49.

 52. SURF Model Verwerkersovereenkomst (12.3) Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Bent u bereid voorafgaande aan deze clausule toe te voegen: "Voor zover technisch mogelijk is en het haar is toegestaan op grond van relevante wet- en regelgeving..?"

Antwoord op 7 aug 2020 16:12 :

Nee, niet akkoord.

Ingevolge de AVG zijn er bij het beëindigen van een verwerkersovereenkomst twee mogelijkheden:

1. De (persoons)gegevens die zijn verwerkt worden door de verwerker vernietigd; of
2. De (persoons)gegevens die zijn verwerkt worden door de verwerker teruggegeven aan de Verwerkingsverantwoordelijke en bestaande kopieën worden verwijderd.

Voorgaande is in dit geval naar keuze van de instelling in kwestie. Elke andere mogelijkheid biedt geen passende bescherming voor de (persoons)gegevens en zou in strijd zijn met de AVG.

Een uitzondering geldt alleen als de verwerker onder de wet verplicht is bepaalde persoonsgegevens te bewaren. In verband met het laatste wordt al voorzien in artikel 12.3 laatste deel van de laatste zin "(..) tenzij opslag van de Persoonsgegevens Unierechtelijk of lidstaatrechtelijk is verplicht".

 53. Verhouding Juridisch Normenkader, Modelovereenkomst en Verwerkersovereenkomst 1.2.2. 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: U vraagt ons te verklaren bekend te zijn met het SURF Juridisch Normenkader (Cloud)services. In vraag 1.2.3. en 1.2.4. vraagt u ons in te stemmen met de Modelovereenkomst en de Verwerkersovereenkomst. Kunt u aangeven hoe deze laatste 2 zich verhouden tot het Normenkader en mogen wij ervan uitgaan dat bij tegenstrijdigheden de Modelovereenkomst en Verwerkersovereenkomst prevaleren?

Antwoord op 7 aug 2020 16:18 :

Het SURF Model Verwerkersovereenkomst is onderdeel van het SURF Juridisch Normenkader.

De Modelovereenkomst regelt geen zaken aangaande de verwerking van gegevens. In artikel 2.1 van het SURF Model Verwerkersovereenkomst is bepaald hoe omgegaan wordt met eventuele tegenstrijdigheden.

 54. ISO27001 1.2.6. 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Als aanbieder in plaats van ISO27001 gebruik maakt van een document wat aantoont hoe informatiebeveiliging procesmatig ingericht is en hieruit blijkt dat dit goed geborgd is. Is dit akkoord?

Antwoord op 13 aug 2020 10:01 :

Nee, niet akkoord. SURF accepteert naast ISO27001 ook ISO27018 of NEN 7510. Ook kan SURF i.p.v. voornoemde certificering(en) genoegen nemen met een TPM op het gebied van informatie beveiliging en privacy bescherming, na toetsing door de CISA van SURF.

Overigens kunnen incidenteel vanuit een nadere uitvraag additionele eisen (of wensen) ten aanzien van informatie beveiliging en privacy bescherming gesteld worden. Deze kunnen bijvoorbeeld ontstaan naar aanleiding van het uitvoeren van een DPIA.

 55. SURF Model Verwerkersovereenkomst (10.1) Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is in dit kader een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Aanmelder verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de aansprakelijkheid wordt beperkt. Aanmelder stelt voor om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade en overeenkomstig het maximum zoals opgenomen in de Overeenkomst.

Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie?

Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Aanmelder graag een toelichting.

Antwoord op 13 aug 2020 11:01 :

De aansprakelijkheid voor het niet-naleven van de verplichtingen uit een overeenkomst van opdracht wordt geregeld in de Overeenkomst van Opdracht. Derhalve kunnen we niet spreken van een onbeperkte aansprakelijkheid.

Ten aanzien van artikel 10 lid 2 is SURF bereid de aansprakelijkheid zoals bedoeld in 10 lid 2 te beperken conform de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens 2019 (danwel opvolgende Boetebeleidsregels indien het geval) zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 14586 d.d.14 maart 2019.

Het artikel 10 lid 2 van de Verwerkersovereenkomst wordt in dit verband als volgt aangepast:

10.2 Onverlet het onder artikel 10.1 bepaalde, kan een Partij geen beroep doen op een aansprakelijkheidsbeperking, die is opgenomen in de Overeenkomst, Verwerkersovereenkomst of andere tussen Partijen bestaande overeenkomst of regeling, ten aanzien van een door de andere Partij ingestelde:
a. verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG; of b. schadevergoedingsactie uit hoofde van de Verwerkersovereenkomst.

10.3 Ten aanzien van het in artikel 10.2 bepaalde geldt dat indien en voor zover een Schadevergoedingsactie of verhaalsactie bestaat uit verhaal van een aan de toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de schadeveroorzakende Partij, de aansprakelijkheid van de schadeveroorzakende Partij voor deze schade gemaximeerd is tot de boete die in overeenstemming met de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens 2019 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 14586 d.d.14 maart 2019 wordt opgelegd."

10.4 De in voornoemde leden genoemde beperkingen van aansprakelijkheid alsmede die genoemd in de bijbehorende Overeenkomst van Opdracht komt te vervallen indien er sprake is van opzet en/of grove schuld van de schadeveroorzakende Partij.


10.5 Het bepaalde in dit artikel 10 laat onverlet de rechtsmiddelen die de aangesproken Partij op grond van de geldende wet- of regelgeving ter beschikking staat.

 56. Levering Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Document "BEKENDMAKING INSTELLING DAS SURFCUMULUS PROFESSIONAL SERVICES", Pg 6 par 3.1.
Er wordt gesteld: 'Levering gebeurt op basis van vaste prijs en vaste opleverdatum.' Kunt u deze tekst voor ons expliciet maken? Voor zover inschrijver kan zien, staat er in de documenten niets hierover beschreven.

Antwoord op 13 aug 2020 11:51 :

De in het DAS uitgevraagde dienstverlening betreft opdrachten van resultaatverplichting waarbij per nadere uitvraag volgens geoffreerde prijs en opleverdatum opdracht aangegaan wordt.

 57. Lift-and-Shift migratie scenario Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Document "BEKENDMAKING INSTELLING DAS SURFCUMULUS PROFESSIONAL SERVICES", Pg 7 par 5.1.
Wat verstaat SURF onder 'lift-and-Shift' migratie scenario: Alleen het 'as-is' oppakken van bv een virtual machine en vervolgens deze te verplaatsen naar een Cloud? Omvat lift-en-shift ook een herinstallatie van applicaties?

Antwoord op 13 aug 2020 11:51 :

Het exacte scenario kan per nadere uitvraag verschillen. Beide door u aangehaalde voorbeelden zouden mogelijk kunnen zijn.

 58. Zwaartepunt dienstverlening Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Document "BEKENDMAKING INSTELLING DAS SURFCUMULUS PROFESSIONAL SERVICES", Pg 7 par 5.1.
Kan SURF aangeven welke van de beschreven dienstverlening onderdelen (en subonderdelen daarvan), naar verwachting, het meest uitgevraagd worden in fase 2? Waar zal het zwaartepunt liggen?

Antwoord op 13 aug 2020 11:53 :

SURF verwacht over de looptijd van de DAS een gebalanceerde uitvraag over alle drie de dienstverlening onderdelen.

 59. On-prem Professional/Managed Services Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Document "BEKENDMAKING INSTELLING DAS SURFCUMULUS PROFESSIONAL SERVICES", Pg 7 par 5.1.
Verwacht SURF dat de inschrijver ook on-prem Professional/Managed Services levert, in geval van een hybride-Cloud omgeving? Wat is de verdeling van verantwoordelijkheden in dat geval?

Antwoord op 13 aug 2020 11:58 :

Deze aanbesteding is niet bedoeld voor on-prem managed services op eigen datacenter van een instelling. De betreffende instelling blijft verantwoordelijk voor hun eigen datacenter.

 60. Technisch en functioneel applicatiebeheer Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Document "BEKENDMAKING INSTELLING DAS SURFCUMULUS PROFESSIONAL SERVICES", Pg 7 par 5.1.
Wat zijn de verwachtingen rond technisch en functioneel applicatiebeheer: Welke (soort) applicaties en welk (soort) functioneel beheer zal naar verwachting worden gevraagd?

Antwoord op 13 aug 2020 11:59 :

Op voorhand kan SURF hier geen exact uitsluitel over geven. Per nadere uitvraag zal dit worden bepaald.

 61. SURF Model Verwerkersovereenkomst (3.1) Algemeen 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Bent u bereid in dit artikel "alle benodigde" te wijzigen in "alle op grond van de wet benodigde"?

Antwoord op 13 aug 2020 12:02 :

Nee, niet akkoord. De 'op de wet benodigde' zit al in het artikel.

 62. Modelovereenkomst artikel 6.2 Beperking aansprakelijkheid 1.2.4. 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Artikel 6.2 geeft een beperking van de aansprakelijkheid van drie maal de hoogte van de totale contractwaarde per gebeurtenis. De hoogte van de contractwaarde is op dit moment niet te voorzien. Aldus het verzoek de aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer voor de duur van de overeenkomst te beperken tot EUR 1.250.000, kunt u dit bevestigen?

Antwoord op 13 aug 2020 14:06 :

Zie antwoord op vraag 9.

 63. Artikel 4.3 1.2.4. 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Opdrachtnemer vrijwaart SURF voor alle eventuele andere vorderingen van derden voortvloeiende uit betalingen van SURF aan Opdrachtnemer:

- vraag 1: kunt u aangeven wat bedoeld wordt met "derden", in onze ogen is dit nu te breed geformuleerd.
- vraag 2: kunt u hetgeen bedoeld wordt in 4.3 illustreren met een voorbeeld ?

Antwoord op 13 aug 2020 14:38 :

Artikel 4.3 vervalt.

 64. Modelovereenkomst artikel 5.2 Vrijwaren 1.2.4. 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Vrijwaring op voorhand inzake 'alle eventuele aanspraken' van derden jegens SURF is veel te omvangrijk en aldus ook niet te verzekeren. Voorstel om de huidige tekst van artikel 5.2 te vervangen door de navolgende tekst: "Opdrachtnemer zal SURF vrijwaren voor claims van derden jegens SURF en/of een betrokken instelling, welke direct verband houden met toerekenbare tekortkoming middels handelen of nalaten van door of namens Opdrachtnemer ingeschakelde werknemers en andere personen, welke limitatief betrekking hebben op de overeengekomen werkzaamheden." Kunt u dit bevestigen?

Antwoord op 13 aug 2020 14:44 :

Nee, de bepaling blijft ongewijzigd. Terzijde wordt opgemerkt dat in de vraag abusievelijk wordt verwezen naar 5.2 terwijl vrijwaring in 5.4 wordt geregeld.

 65. Modelovereenkomst artikel 5.5 Diefstal 1.2.4. 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: In artikel 5.5. sub c wordt een verzekering voor 'diefstal' benoemd, 'diefstal' is echter niet te verzekeren voor werknemers welke opdrachten verrichten buiten de directe controle en toezicht van de verzekeringsnemer. SURF en/of een instelling dienen zelf een verzekering hiervoor te hebben afgesloten. Aldus het verzoek 'diefstal' te schrappen uit artikel 5.5 sub c, kunt u dit bevestigen?

Antwoord op 13 aug 2020 14:48 :

Nee, niet akkoord. In uw voorbeeld van 'diefstal' zal SURF Opdrachtnemer aansprakelijk stellen.

 66. Modelovereenkomst artikel 7.4 Vrijwaring 1.2.4. 13 aug 2020 14:54 Offertefase

Vraag: Vrijwaring op voorhand inzake 'alle aanspraken en vorderingen van derden' jegens SURF is veel te omvangrijk en aldus niet te verzekeren. Aldus het verzoek de huidige tekst van artikel 7.4 te vervangen door de navolgende tekst: "Betreffende de uitvoering van de overeengekomen werkzaamheden vrijwaart Opdrachtnemer SURF tegen aanspraken en vorderingen van derden betreffende toerekenbare inbreuk op reeds in openbare registers gevestigde intellectuele eigendomsrechten terzake." Kunt u dit bevestigen?

Antwoord op 13 aug 2020 14:50 :

Nee, niet akkoord.



67. Modelovereenkomst artikel 7.1 en 7.2 Geheimhouding

1.2.4.

13 aug 2020 14:54

Offertefase

Vraag: Opdrachtnemer heeft eveneens belang bij geheimhouding door SURF en instellingen van haar informatie, aldus het verzoek artikel 7.1 en 7.2 wederkerig te herschrijven, kunt u dit bevestigen?

Antwoord op 13 aug 2020 14:51 :

Akkoord.
