

## ДОКЛАД

за дейността на журито за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите конкурсни проекти в открит конкурс за „Обемно-пространствена концепция и идеен проект за реконструкция и преустройство на съществуващата сграда на Топлоцентралата на НДК в Център за изкуства и култура”, обявен с решение № САГ17-ДР00-45/06.03.2017 г., публикуван в РОП с уникален номер 00087-2017-0027

### 1. Състав на журито.

Със заповед № РД-09-09-36/11.05.2017 г. на Главния архитект на Столична община е назначено жури в състав:

**Председател:** Малина Едрева – Председател на постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие към Столичен общински съвет

#### Членове:

1. Иван Кучина – Архитект и творчески директор на Urban Transformation Program, MikserAssociation, Белград
2. Оливие Бастен – Архитект, сценограф и бивш главен архитект на Столичен регион Брюксел. Съосновател на белгийското студио I' escaut, Белгия
3. Патрик Гигер – Историк, куратор и културен мениджър. Директор на La Lieu Unique, Швейцария
4. Янко Апостолов – Архитект и дизайн директор в нюйоркското архитектурно студио Cooper Robertson. Представител на Камарата на архитектите в България.
5. Павлина Коева – Рачева – Архитект, член Edinburgh Urban Design Panel, EAA, RIBA, RIAS. Представител на Съюза на архитектите в България
6. Христо Станкушев – Архитект, представител на работната група от организациите, разработили модела за преосмисляне на Топлоцентралата като център за независими изкуства и култура
7. Веселин Димов – Режисьор, представител на работната група от организациите, разработили модела за преосмисляне на Топлоцентралата като център за независими изкуства и култура
8. Мария Механджиева – Старши юрисконсулт в отдел „Правно – нормативно обслужване” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община

#### Резервни членове:

1. Боряна Байчева – Архитект, Главен експерт в отдел „Устройствено планиране” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община
2. Захаринка Митева – Архитект, Главен експерт в отдел „Устройствено планиране” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община
3. Валентина Георгиева – Старши юрисконсулт в отдел „Правно – нормативно обслужване” към Направление „Архитектура и градоустройство” в Столична община

Журито проведе две заседания в периода 22 – 23 май 2017г. в Заседателната зала на III етаж в сградата на Направление „Архитектура и градоустройство” .

На първото заседание присъстваха всички редовни членове на журито.

На публичното заседание, проведено на 23.05.2017г., поради уважителни служебни ангажименти, отсъства председателят на журито г-жа Малина Едрева.

В заседанието на нейно място взе участие резервния член на журито – арх. Боряна Байчева.

## **2. Участници в конкурса.**

Журито разгледа и оцени 61 броя конкурсни проекти, постъпили в срок, както следва по реда на подаването:

1. арх. Владимир Робинзонов, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/78/03.05.2017 г. – за който беше присъден отделен № 145
2. Тодор Антонов Тодоров, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/89/09.05.2017г. – за който беше присъден отделен № 151
3. Пламена Димитрова, гр. Цюрих, Швейцария, с вх. № САГ17-ДР00-45/90/11.05.2017г – за който беше присъден отделен № 106;
4. Nomo Studio Architects S.C.P., Барселона, Испания, с вх. № САГ17-ДР00-45/91/12.05.2017г. – за който беше присъден отделен № 115;
5. ДИАГОНАЛИ ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/92/12.05.2017г. – за който беше присъден отделен № 143;
6. GROVES NATCHEVA ARCHITECTS, Лондон, с вх. № САГ17-ДР00-45/93/12.05.2017г. – за който беше присъден отделен № 156;
7. Рая Тодорова Даскалова, Цвета Недялкова Недялкова, гр. Варна, с вх. № САГ17-ДР00-45/94/12.05.2017г. – за който беше присъден отделен № 134;
8. Smartvoll architekten ZTKG, Christian Kircher, Philipp Vuxbaum, Симона Славова, Димитър Гамизов, Olha Sendetska, Tobias Colz, Виена, Австрия, с вх. № САГ17-ДР00-45/95/12.05.2017г. – за който беше присъден отделен № 110;
9. „Ателие – 3”, Мирослав Велков, Доника Георгиева, Десислава Ковачева, Георги Кунчев, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/96/12.05.2017г. – за който беше присъден отделен № 120;
10. ОБЕДИНЕНИЕ ТОПЛОЦЕНТРАЛА 2017, арх. Красимира Харизанова Георгиева, арх. Лъчезар Николаев Николов, арх. Мариана Мачадо Пинхал Фернандес, Копенхаген, с вх. № САГ17-ДР00-45/97/12.05.2017г. – за който беше присъден отделен № 148;
11. АДА - Агенция Дизайн и Архитектура АД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/98/12.05.2017г. – за който беше присъден отделен № 101;
12. КАМJZ, Варшава, Полша, с вх. № САГ17-ДР00-45 /99/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 104;
13. ДЕТЕЛИНА ОБЕДИНЕНИЕ, проф.д-р арх. Стефан Стефанов Попов, арх. Анета Любчова Славова, арх. Светлана Христова Стоянова, арх. Кристалина Данчева Атанасова, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/100/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 121;
14. „ПОРТФОЛИО” обединение, Маринела Стойнова Стефанова, архитект, Десислава Лъчезарова Парлапанска, архитект, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/101/12.05.2017г. за който беше присъден отделен № 124;
15. Обединение „Колев – Сърбова”, арх. Антон Колев, арх. Мариана Сърбова, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/102/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 138;
16. Обединение – колектив КАКТус, Мария Янис Христакуди – Пас, архитект, Джеймс Пас, архитект, Яна Михайлова Стоянова, архитект, Франсис Галоа Монбран, архитект, Себастиан Саес, архитект, Аньес Лот, архитект, сценограф, Елвир Витмер, архитект, ландшафтен архитект, Тотка Илкова Славова, инженер – конструктор, Дени Фреел, инженер, с вх. № САГ17-ДР00-45/103/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 119;

17. OPEN ARCHITECTURE, с вх. № САГ17-ДР00-45/104/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 108;
18. ААГ Андрей Андреев – Груп ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/105/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 160;
19. Елена Николова Аргирова, Париж, Франция, с вх. № САГ17-ДР00-45/106/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 130;
20. Александър Владимиров Шиолов, гр. Пловдив, с вх. № САГ17-ДР00-45/107/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 136;
21. Александър Петров Бакърджиев, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/108/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 147;
22. Бюро за Урбанизъм, Дизайн и Архитектура - Кирилов и Шекеров ООД, гр. Бургас, с вх. № САГ17-ДР00-45/109/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 132;
23. Елиа Недков, Радослав Илиев, Антоанета Бояджиева, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/110/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 105;
24. Обединение 4Б1Н, Калина Александрова – ръководител – архитект, Яна Христова Кючукова – архитект, Албена Христова Кючукова – архитект, Цветелина Христова Цветкова – архитект, Ханс – Мартин Шлезierer – архитект, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/111/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 155;
25. ИРКОН ООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/112/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 146;
26. Арх. Веселин Белинчев, гр. Благоевград, с вх. № САГ17-ДР00-45/113/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 154;
27. ПЕНТАХРОН ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/114/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 116;
28. Архабитс ООД, Бистра Христова Попова, Атанас Станимиров Марчев, гр. Пловдив, с вх. № САГ17-ДР00-45/115/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 158;
29. МОI Collective, Алексин Самут, Анастасия Протич, Биляна Асенова, Саша Чабати, Ник Денков, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/116/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 126;
30. Симона Сашова Гергова, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/117/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 123;
31. ЛегаПлан К.Г. ООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/118/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 133;
32. ПОВ (POV), Божидара Вълкова, Борис Тикварски, Мария Гяурова, Цветомира Некова, Поли Гяурова, Майк Фритз, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/119/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 159;
33. Лиляна Венциславова Венкова, Валентина Светлозарова Балицкая, Германия, с вх. № САГ17-ДР00-45/120/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 135;
34. Архитектурно – инженерен състав ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/121/12.05.2017г. - 122;
35. Димитров и Кастрев ДЗЗД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/122/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 127;
36. 5 КК, арх. Станко Желязков Мусов, арх. Игнат Тихомиров Тодоров, арх. Росен Дамянов Йорданов, арх. Георги Тодоров Келерджиев, арх. Незабравка Георгиева Тушнина, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/123/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 107;
37. КОНТРАСТЕР ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/124/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 112;
38. ARC PALETTE, арх. Теодора Бойкова Йорданова, арх. Иван Петров Станишев, арх. Алексиа Ла Ферлита, арх. Анна Лави, арх. Франческа Бротини, Лорензо Микучи,

- Милано, Италия, с вх. № САГ17-ДР00-45/125/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 141;
39. арх. Багряна Тотева - Бачева, арх. Георги Бачев, к.арх. Васил Бръшков, Анна Бачева, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/126/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 161;
40. Архитектурно обединение APPS, Андрей Андреев, Петя Николова, Péter Hátori, Sándor Guba, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/127/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 139;
41. Ирена Василева Николова, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/128/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 113;
42. ПроАрх АД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/129/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 157;
43. Обединение „Хот Шотс“, ръководител Костадин Методиев Кокаланов, участници: Димитър Методиев Кокаланов, Никола Умичевич, Винай Шекар Сомашекар, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/130/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 144;
44. АРХ ОБЕДИНЕНИЕ-2017, проф. арх. Н. Тулешков, арх. А. Стойчева – Тулешкова, арх. Константин Милев, арх. Антон Димитров, к.арх. Мелита Антоvsка, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/131/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 103;
45. Красимир Ванев Кръстев, гр. Пловдив, с вх. № САГ17-ДР00-45/132/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 137;
46. БЮРО ВАСИЛЕВ ООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/133/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 131;
47. АДАПТАЦИИ ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/134/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 140;
48. 10 Архитекти ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/135/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 109;
49. Ес Архитектчъръл Тийм ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/136/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 152;
50. Новиза ЕООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/137/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 125;
51. Ърбан Дайнамикс, Симеон Драганов, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/138/12.05.2017г. за който беше присъден отделен № 111;
52. МАКТДИЗАЙН ДЗЗД, Мактер Консулт ЕООД, Н/А Архитектура и Дизайн ООД, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/139/12.05.2017г. за който беше присъден отделен № 142;
53. ГРИД-АИ ЕООД, арх.Георги Рафаилов, арх. Гергана Тилева, арх. Евгения Георгиева, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/140/12.05.2017г. за който беше присъден отделен № 150;
54. МПРДО Мауц Пектор Архитекти, Мюнхен, Германия, с вх. № САГ17-ДР00-45/141/12.05.2017г. за който беше присъден отделен № 118;
55. МКЦ, Максим Мартинов Недков, гр. Варна, с вх. № САГ17-ДР00-45/142/12.05.2017г. за който беше присъден отделен № 153;
56. Георги Йорданов Вълканов, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/143/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 129;
57. Екип: арх.Силияна Цветанова Панова, арх. Цветелина Цветанова Панова, арх. Александра Александрова Бабунска, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/144/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 114;
58. Естеро ЕООД, Весела Попова, Георги Даскалов, Ивана Цимешич, Томица Пелтекова, Кирил Киряков, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/145/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 149;

59. Емил Попов, гр. София, с вх. № САГ17-ДР00-45/146/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 128;
60. Архитектурно бюро Светлин Пеев, Светлин Пеев, Мила Станчева, с вх. № САГ17-ДР00-45/147/12.05.2017г за който беше присъден отделен № 117.;
61. ПРОАРХ-ПРОЕВ ЕООД с вх. № САГ17-ДР00-45/148/12.05.2017г. - за който беше присъден отделен № 102;

Разгледаните от журито проекти бяха предварително номерирани на случаен принцип от длъжностните лица, назначени със заповед № РД-09-09-38/15.05.2017г., като бяха поставени номера от № 101 до № 161, което осигури анонимността на участниците в конкурса.

### 3.Описание на работната дейност на журито.

Членовете на журито се запознаха с конкурсна документация за „Обемно-пространствена концепция и идеен проект за реконструкция и преустройство на съществуващата сграда на Топлоцентралата на НДК в Център за изкуства и култура” .

Председателят и членовете на журито обсъдиха въпросите, относно процедурата и начина на оценяване, оформяне и представяне на крайното класиране на конкурсните проекти. Взе се решение членовете на журито в продължение на два часа да се запознаят самостоятелно с графичните и текстови материали на конкурсните проекти

След като всеки от членовете на журито разгледа детайлно представените проекти журито пристъпи към общото им обсъждане относно архитектурния образ на сградите, постигнатата функционалност, осъществената връзка с околната среда, запазването на идентичността на съществуващите сгради и характерния дизайн.

Всеки от проектите беше показан на голям екран в залата. Проведе се подробно обсъждане и детайлно дебатиране върху художествените и архитектурни качества на отделните проекти и съответствието им със заданието на възложителя.

По време на обсъждането и след това членовете на журито попълниха индивидуална оценителна таблица по отделните показатели, придружена с обосновки и коментари за всеки един проект въз основа на критериите и съгласно методиката за оценяване на конкурсните проекти.

### 4. Оценки на проектите и обосновки.

Всеки член на журито направи своята оценка, като посочи броя точки по всеки критерий за всеки проект в оценителна таблица. Броят точки се присъди съобразно посочения максимален брой точки за критерия.

Беше съставена електронна оценителна таблица, съдържаща отделните оценки по критерии К1, К2 и К3, дадени от всеки един член на журито. Таблицата представлява Приложение 1 . Поредността на оценките на членовете на журито в таблицата съответства на реда в заповедта за назначаване, като се започва с председателя.

Въз основа на показателите в оценителната таблица за всеки проект беше изчислена средноаритметичната оценка по отделните критерии К1, К2 и К3 и се изчисли стойността по критерий К4 по формулата:

$ПС = (C_{min}/C) \times 10$ , където:

$C_{min}$  – минималната предложена стойност сред всички допуснати до оценка проекти

$C$  – предложената от участника проектна стойност

Състави се следната таблица, в която се изчисли комплексната оценка за всеки конкурсен проект по формулата:  $КО = К1 + К2 + К3 + К4$

*Открит конкурс за проект „Обемно-пространствена концепция и идеен проект за реконструкция и преустройство на съществуващата сграда на Топлоцентрала на НДК в  
Център за изкуства и култура”*

**ТАБЛИЦА – КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА**

№ на проекта	К1	К2	К3	К4	комплексна оценка КО
101	17,56	19,00	15,89	5,39	57,83
102	11,44	7,44	7,44	5,39	31,72
103	11,11	10,67	8,67	4,67	35,11
104	13,89	13,44	12,33	4,99	44,66
105	12,67	10,56	10,78	Участникът не е посочил стойност	
106	11,22	9,22	7,78	4,66	32,89
107	7,44	8,44	10,56	4,73	31,17
108	12,44	21,33	21,89	5,86	61,52
109	15,56	14,33	17,56	4,49	51,93
110	16,89	16,89	20,00	4,49	58,27
111	22,22	20,67	19,89	4,49	67,27
112	12,89	12,00	11,89	4,99	41,77
113	10,89	10,00	11,00	4,87	36,76
114	11,00	10,22	9,89	5,50	36,61
115	24,11	23,00	22,56	4,86	74,53
116	12,22	10,44	8,11	4,74	35,52
117	12,67	13,00	11,33	4,51	41,51
118	14,56	15,22	17,89	4,57	52,23
119	11,11	10,78	9,00	4,58	35,47
120	16,89	14,78	16,00	4,99	52,66
121	9,44	7,89	6,33	4,51	28,17
122	12,22	10,00	9,33	5,18	36,74
123	10,78	8,78	7,33	5,27	32,16
124	19,78	16,22	14,33	4,57	54,91
125	12,00	10,78	9,33	4,66	36,77
126	16,44	16,11	17,44	5,07	55,07
127	12,00	9,22	13,00	4,99	39,21
128	9,89	7,22	9,22	Участникът не е посочил стойност	
129	11,33	9,44	9,00	4,49	34,27
130	14,11	9,89	12,11	4,49	40,60
131	11,22	7,89	7,11	4,85	31,07
132	8,33	5,44	5,56	4,57	23,90
133	8,78	7,00	6,78	4,52	27,08
134	10,22	8,56	7,56	4,90	31,23
135	9,56	8,22	8,00	7,09	32,87

*Открит конкурс за проект „Обемно-пространствена концепция и идеен проект за реконструкция и преустройство на съществуващата сграда на Топлоцентрала на НДК в Център за изкуства и култура”*

136	14,67	15,33	15,33	4,81	50,14
137	11,56	10,33	8,33	4,63	34,85
138	26,67	24,78	24,89	4,49	80,82
139	17,33	16,22	17,00	5,01	55,56
140	12,33	14,11	11,11	10,00	47,56
141	14,33	14,56	14,89	4,92	48,70
142	15,78	16,11	17,11	4,50	53,50
143	12,67	10,00	12,67	4,72	40,05
144	10,44	7,33	9,11	4,52	31,41
145	7,33	5,67	5,11	4,53	22,64
146	23,67	22,33	20,22	4,51	70,73
147	13,11	11,56	13,33	4,64	42,64
148	11,22	11,11	10,33	4,81	37,48
149	7,22	6,33	4,89	Участникът не е посочил стойност	
150	10,22	9,78	9,67	4,49	34,16
151	12,44	11,11	11,44	4,99	39,99
152	9,00	5,67	6,56	4,49	25,71
153	12,89	7,67	7,56	4,81	32,92
154	5,44	5,67	4,56	Посочената стойност надхвърля 3 млн.лв	
155	11,00	10,78	10,44	4,63	36,85
156	10,67	9,22	13,44	4,49	37,82
157	11,22	14,11	12,56	4,50	42,39
158	11,44	9,11	10,00	4,64	35,20
159	24,56	23,11	24,56	4,84	77,07
160	11,89	12,89	14,00	4,61	43,38
161	10,11	7,22	6,44	4,73	28,50

Оценките се формираха въз основа на съответствието на всеки един от конкурсните проекти с изискванията на възложителя, техническото задание, одобрените критерии и съгласно методиката за оценяване на конкурсните проекти.

Журито обсъди и оцени всички 61 проекта, участвали в конкурса.

Направени бяха следните коментари, обосновки и констатации за проектите:

1. По отношение на проект № 101 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Много добре организирано пространство, добро разделяне на потоците публика/обслужване и добра връзка с околната среда и между двете сгради. Добре се използва кулата за вход. Адекватен избор на материали, гъвкаво решение, минимални намеси в силуета, смислена връзка с парка и логично представяне. Минус е поставянето на залите една над друга заради проблеми с озвучаването и шумозаглушаването. Има допълнително натоварване с функции. Архитектурният образ не е убедителен.

2. По отношение на проект № 102 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Схематична разработка, без влизане в детайл. Двусмислена връзка между функционалност и архитектурен облик. Няма връзка със средата, липсват белези от сегашната идентичност на сградата. Неясна и неизползваема кула.

3. По отношение на проект № 103 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Дизайнът излъчва стерилност. В проекта преобладават декоративни, неизползваеми тръбни елементи. Добавя се голяма площ с малка ефективност. Кулата изглежда самоцелна. Идеята за ситиране на кафе на покрива е добра. Осъществена е връзка със средата.

4. По отношение на проект № 104 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Предложено е практично решение с добра връзка с външната среда. Проектът е представен с добра визуална култура. Добра функционалност, но липсва връзка между сградите. Намален е обемът на голямата зала.

5. По отношение на проект № 105 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Семпло и изчистено решение. Недостатък е negliжирането на околната паркова среда. Многофункционалната сграда е добре обособена, но цялостната функция е неясна. Откриват се функционални проблеми. Нерешен е проблемът с видимостта на сградата. Неубедителен „комин“.

6. По отношение на проект № 106 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Консервативно и прагматично решение. Проектът въздейства като твърде затворен и изолиран, с плащещ дизайн и лоша връзка със средата и парка. Проблеми с функционалността. Не се усеща идентичността на сградата.

7. По отношение на проект № 107 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Нестандартен проект, с добра първоначална идея, която обаче е развита схематично. Функционални проблеми: губи се височина и пространство от голямата зала, непрактично решение с известна претенциозност. В резултат оформлението отвътре не е обвързано по никакъв начин със съществуващата околна среда.

8. По отношение на проект № 108 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Добра нестандартна идея с изчистен дизайн, блестящо решена видимост и връзка с околната среда. Въпреки че основното тяло е по своему скрито, сградата сама по себе си е видима по някакъв естествен начин, без кули и светещи елементи. Второто ниво осигурява



добра видимост. Идеята да се осигури отворено пространство към външната гледка е добра. Функцията на сградата не е обвързана достатъчно с културните дейности, които тя се очаква да предлага. Поставянето на залата на второ ниво затруднява нейното снабдяване с техника и т.н. Пространството под нея става почти неупотребяемо и изгубено. Не е запазена идентичността на съществуващата сграда.

9. По отношение на проект № 109 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Добро базисно решение, правилна функционалност, естетически издържано. Неубедително решение по отношение на озеленяването. Красив, но нефункционален елемент върху голямата сграда (козирка). Неяснота по отношение на функцията на сграда 2.

10. По отношение на проект № 110 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Силно силуетно решение с акцент върху градската среда. Добра връзка със средата и употреба на всички нива. Специфична, интересна конструкция на покрива. Проблем е качването на залата на горно ниво. Слабо внимание е отделено на културните дейности. Губи се обемът на голяма зала за публични събития.

11. По отношение на проект № 111 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Ясен, семпъл проект. Демонстрира изчистеност, простота, функционалност, уважение към съществуващите сграда и среда. Добра ориентация на фойето. Решението е много отворено, но това би създавало проблеми при необходимост да се изолира акустично. Проектът не е екстравагантен, което само по себе си не е лошо, но в резултат в него няма нищо отличително, липсва идентичност. Основен недостатък е решението на театралната зала въпреки общото добро функционално разпределение. Кулата е самоцелна и не е силен образ. Павилионът отпред е затворен и неясен.

12. По отношение на проект № 112 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Функционалното решение не е добро. Твърде силен акцент върху стълбата. Излишно голямо намаление на голяма зала. Липса на връзка между двете сгради. Проектът е неубедителен, липсва идентичност.

13. По отношение на проект № 113 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Смислен, съдържан, естетичен проект с хубава идея и добър избор на материали. Добро решение е да се използва бетонът като основен материал. Неубедително функционално решение. Малка основна зала. Липса на визуална видимост, развита социална зона и връзка между сградите. Проектът не е визуално впечатляващ и оригинален.

14. По отношение на проект № 114 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Нестандартен проект с неподходяща концепция. Метафората за “сърцето на парка” е прекалено буквална и извън идентичността на мястото. Нерешена видимост, сравнително добра функционалност.

15. По отношение на проект № 115 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Силна идея, която развива хубава и отворена социална среда. Проектът разкрива потенциала на съществуващите сгради. Интересна организация на пространството. Много ефектно използване на пространството от парка, което предполага гъвкавост, отвореност и позволява доразвиване в бъдеще. Символът - маркер е интересен, малко натрапващ се, но е хубаво, че има предназначение и елементът се използва. Има потенциал да бъде развит много адекватно и да се направи преход от вътрешното към външното пространство. Ясна организация на функциите, добра връзка с външната среда. Добро решение за близост между голяма и камерна зала.

16. По отношение на проект № 116 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Ясно и чисто предложение, което обаче е неадекватно решение спрямо заданието и околната среда. Претрупано, затворено, леко наивистично и не особено функционално. От функционална гледна точка фойето и останалите помещения нямат добра връзка помежду си. Проектът не е представен добре.

17. По отношение на проект № 117 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Интересен проект, добра употреба на двата покрива, оригинално решение за студията. Постигнати са добра видимост на сградата и вписване в средата. Неясно и схематично функционално решение. Липса на връзка между сградите. Проблематично входно пространство и организация на работните помещения.

18. По отношение на проект № 118 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Смело решение, което има уникалност, без да е крещящо. Добър избор на материали. Характерно за проектното решение е, че предлага сграда, която е затворена за външния свят. В резултат има много малко светлина, което е проблем за добро изпълнение и поддръжка, очевидно нетипичен за българската среда стил. Скъпи и трудни за реализация преместваеми елементи като моторизирана сцена.

19. По отношение на проект № 119 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Добро графично представяне на проекта, но без достатъчно добро архитектурно решение. Невпечатляващ, леко затворен, технократски дизайн, малко светлина, неподходящ за повечето таргет групи. Сградата не се вписва в средата, потоците не са ясни.

20. По отношение на проект № 120 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Интересна концепция, силни геометрични пропорции, ненатрапчив образ. Достатъчно добра организация и функционално решение на пространството. Любопитно решение за огледални стъкла, които ще отразяват средата в парка. Огледалната фасада обаче сама по себе си показва уязвимост, а не добронамереност към външната среда и демонстрира затвореност. Огледалото е спорен избор на материалност - трудна поддръжка, има нужда от много почистване. Не е много гостоприемно, не е и класически театрално.

21. По отношение на проект № 121 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Добра употреба на покривите и създаване на социална среда, но невъзможен подход към сградата. Предложението изглежда трудно за реализиране и много скъпо. Излишна усложненост, неинтересна визия.

22. По отношение на проект № 122 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Добри предложения, но функцията на сградата не е добре организирана. Не се съобразява със средата. Неубедителен дизайн и решение за видимост спрямо изискванията.

23. По отношение на проект № 123 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

На практика решението предлага изцяло нова сграда, фасада в лошите традиции на социализма, неестествена интеграция на околностите. Впечатляваща е само от птичи поглед.

24. По отношение на проект № 124 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Любопитен, мащабен, смел проект. Добро използване на големия покрив, странна връзка със средата. Добро решение за общо фойе, което обслужва и двете зали. Интересно пълно разграничаване между вътрешна и външна среда. Отделени са публичните и обслужващите помещения. Неизползване на наличността на съществуващото, спорен дизайн, спорно затваряне отпред.

25. По отношение на проект № 125 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Организиран проект, функционален, но недостатъчно стилово отговарящ на намеренията. Липсва връзка между идентичността на сградата и нейната функция. Липсва собствен характер. Решението не е гъвкаво.

26. По отношение на проект № 126 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Добра архитектурна работа с много потенциал. Използва добре съществуващите площи и форми. Създава добра връзка между двете сгради, както и със средата. Добро предложение за „обличане“ на сградата, съобразено с бюджета. Интересно решение, превръщащо топлата връзка в кула и маркер, но с не много ясни функции и организация. Неефективно разпределяне на потоците. Схематично и консервативно решение.

27. По отношение на проект № 127 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Концепцията е оригинална, контрастът е интересен. Добри пропорции на фасадното оформление. Изчистен и стилизиран подход. Силно предложение за обединяване на обемите с обща обвивка, но създава граница с парка. Неубедителен архитектурен образ.

28. По отношение на проект № 128 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Липсва ясна концепция. Проектът не предлага диалог между новата намеса и вече съществуващите сгради. Не добре представен. Усложнено, нереалистично решение.

29. По отношение на проект № 129 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация-Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Основните помещения са прекалено малки, но въпреки това са ясно функционално изразени. Създава се допълнителен маркер без използване на даденостите. Като цяло показва един не особено привлекателен образ на бъдещия културен център с недобра функционалност.

30. По отношение на проект № 130 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Светло, достатъчно подходящо за изкуства, леко стерилно, но практично решение. Добро и чисто представяне. Функционалното решение не изглежда изяснено. Твърде много стъкло и камък.

31. По отношение на проект № 131 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация-Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Креативно, изненадващо решение с интересни връзки, но тотално променящо сградата и облика на средата. Леко стерилно, твърде сериозно за център за изкуства. Пропорциите на фасадата не са съразмерни, а връзката с околната среда липсва. Необосновани оберлихти.

32. По отношение на проект № 132 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Изразена идентичност на проекта, но проектното предложение не е достатъчно изяснено от функционална гледна точка. Лош дизайн. Неестетично и неадекватно от функционална гледна точка предложение.

33. По отношение на проект № 133 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Екстравагантно решение, но не достатъчно функционално и атрактивно. Ненужна нова структура. Проектът не се вписва в средата.

34. По отношение на проект № 134 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Интересно проектно предложение за свързващо стълбище, но липсва идентичност на сградата. Натрапчиво и непривлекателно решение, както визуално, така и по отношение вписването в средата. Неубедителна функционалност.

35. По отношение на проект № 135 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Интересна идея за свързване на двете сгради чрез вътрешен двор, но функционалното решение не е ясно. Схематично решение, груба естетика.

36. По отношение на проект № 136 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация-Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Много интересна концепция. Добра, семпла зала. Привлекателни обеми, но твърде затворено, стерилно и нефункционално пространство. Слаби архитектурни връзки между новоизграденото и вече съществуващото застрояване. Добър дизайн, но неподходящ за функцията на сградата.

37. По отношение на проект № 137 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Принципно приемливо, добро, адекватно решение. Интересно използване на контейнерите. Комуникацията между проектно предложение и средата не е добра. Дизайнът не е впечатляващ.

38. По отношение на проект № 138 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Силно, адекватно, опростено решение, чудесна функционална среда. Много добро предложение по отношение на покривното оформление, което придава търсената идентичност. Проектът не е крещящ, има добре формирана връзка със заобикалящата го среда. Постигнато е добро функционално разпределение. Добре изчистена концепция за входно фоайе.

39. По отношение на проект № 139 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Интересно проектно предложение с овали, зелена среда, енергоефективност. Много подходящо спрямо заобикалящата го среда, предоставя достъп от всички страни. Функционалното решение не е достатъчно добро. Наличие на „скрити“ функции под земята. Проектът е твърде сложен и с вероятна висока стойност при осъществяването му.

40. По отношение на проект № 140 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Добро проектно решение, смело и интересно, което придава идентичност на мястото. Предложена е добра връзка между сградите и подходящо използване на покрива. Височината е по-голяма от необходимото и сградата не е добре вписана в средата. Трудна за поддържане и скъпа за осъществяване сграда.

41. По отношение на проект № 141 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Любопитно, стилно решение. Преекспонирана идентичност, която изцяло заличава съществуващите сгради и не осигурява диалог между ново и старо. Функционалното решение не е добро. Любопитна е подвижната сцена, има театрална функционалност.

42. По отношение на проект № 142 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Естетично, адекватно, силно предложение, но в известна степен консервативно. Има характерна надстройка на покрива, която обаче не придава необходимата идентичност. Залата е малка. Видим, но затворен вход към допълнителните помещения. Няма ясна концепция.

43. По отношение на проект № 143 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Екстравагантно предложение с новаторски подход. Функционално и гъвкаво като предложение, но създава съвсем различна сграда, неуважителна към средата и парка. Червеният елемент се натрапва прекомерно.

44. По отношение на проект № 144 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

От предложеното идейно решение на проекта не се усеща отношението към околната среда. Покриващата структура е проблемна. Не се отчита архитектурата на съществуващите сгради. Радикално и крайно решение, с фасада, несъобразена с бюджета.

45. По отношение на проект № 145 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Прекалено големи площи на помещенията, което не е привлекателно за посетителите. Слабо функционално решение на проекта. Лоша визия, липса на естетика. Неуважение към средата и неразбиране на намеренията на инициативата.

46. По отношение на проект № 146 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Много добро предложение с ясно изразени връзки както между обемите, така и с околната среда. Използваем покрив. Социално включващ подход, добра функционалност, интересно решение с пешеходен мост. Ясна концепция. Отворена среда за достъп от всички страни. Спорна е естетиката на фасадата, както и неуместното затваряне на гледката към парка.

47. По отношение на проект № 147 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация-Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Много добро предложение по отношение на функцията, добро естетическо решение, но липсва идентичност на сградата. Леко стерилен проект. Непознаване на нуждите и дейностите на бъдещите ползватели.

48. По отношение на проект № 148 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Интересно предложение, силна идея за покрива. Сградата е твърде висока, с прекалено много нива. Липсва комуникация с околната среда.

49. По отношение на проект № 149 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Неподходящо предложение. Неизползваеми структури, които доминират над всичко останало. Нереалистичен, неадекватен, несериозен проект за център за изкуства.

50. По отношение на проект № 150 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Връзката на фойето с останалите помещения е добра, но сградата няма идентичност. Неубедително интегриране на зеленината в интериора. Невпечатляващо с нищо предложение.

51. По отношение на проект № 151 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Проектното предложение за покривното решение е много добро - нестандартно, еklekтично и любопитно. Добра връзка с околната средата. Не се запазва оригиналната сграда и се губи идентичността.

52. По отношение на проект № 152 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Идейният проект няма идентичност, не се съобразява нито със средата, нито с оригиналната сграда. Предлага се изцяло нова сграда. Функционално предложение, но като цяло неподходящо. Неадекватен дизайн за център за изкуства.

53. По отношение на проект № 153 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Функционалната организация на помещенията не е убедителна. Липсва собствен характер. Спорно естетично и архитектурно решение,.

54. По отношение на проект № 154 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Впечатляващо предложение, но напълно нереалистично предвид бюджета. Силна и интересна връзка със средата, но трудно за осъществяване и поддръжка. Идентичността изглежда сбъркана, дизайнът е неподходящ и пренебрегващ оригиналната сграда. Прекалено скъпо и навлизащо в съседните имоти решение.

55. По отношение на проект № 155 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Интересна концепция и любопитна идея за градско обзавеждане и гъвкавост на сградата, но липсва презентация на фасадите и връзката с околната среда. Предложеният нов обем не

комуникира с вече съществуващите такива. Многофункционалната зала не е ясно ориентирана. Интересни идеи, но не са доразработени и не са добре представени.

56. По отношение на проект № 156 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Идейният проект предлага решение за нов обем, който няма визуална връзка с вече съществуващите сгради. Машабен, амбициозен проект, който стои затворен в себе си, самоизолиран, еkleктичен, разнотилен в различните си нива. Интересно използване на огледалата. Организацията на помещенията не осигурява гъвкавост на функциите.

57. По отношение на проект № 157 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Идеята да се интегрират покрива и терена е много добра, но изцяло е заличена идентичността на съществуващите сгради. На практика се предвижда изграждане на нова сграда. Проектът е машабен, ярко решение, но вероятно нереалистичен и невъзможен за поддръжка при определения бюджет.

58. По отношение на проект № 158 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Интересна сграда със сложен силует. Любопитно, минималистично решение, може би твърде монументално и затворено. Неясни и недобре обосновани визуални решения.

59. По отношение на проект № 159 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Идейният проект е добър, вписва се много добре в околната среда и хармонира с вече съществуващите сгради. Предлага свободна организация, добро разпределение на функциите и пространствата. Идеята е ясно представена. Притежава интересна визия, игривост, отвореност, поетична употреба на покрива, силна визуална идентичност. Недостатъчно добре обосновано подземно ниво.

60. По отношение на проект № 160 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Проектът предлага топъл и приветлив архитектурен образ, уютна среда, добра връзка с природата, хубав дизайн, но липсва характер. Прекалено машабното добавяне на обем не е от полза за подсилване на характера на предложението, нито разрешава функционалните проблеми.

61. По отношение на проект № 161 - членовете на журито имат следните становища съгласно Конкурсната документация - Критерии и методика за оценяване на конкурсните проекти:

Неубедително архитектурно решение. Има редица ненужни елементи, претрупаност, решението е схематично. Предложен е твърде усложнен дизайн и тотална промяна на съществуващите сгради.



### 5. Класиране на конкурсните проекти.

В резултат на формираните комплексни оценки (КО) за всеки конкурсен проект, който отговаря на изискванията на възложителя, се направи класиране, като проектът получил най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

ТАБЛИЦА – КЛАСИРАНЕ

№ на проекта	комплексна оценка КО	класиране - място
138	80,82	1
159	77,07	2
115	74,53	3
146	70,73	4
111	67,27	5
108	61,52	6
110	58,27	7
101	57,83	8
139	55,56	9
126	55,07	10
124	54,91	11
142	53,50	12
120	52,66	13
118	52,23	14
109	51,93	15
136	50,14	16
141	48,70	17
140	47,56	18
104	44,66	19
160	43,38	20
147	42,64	21
157	42,39	22
112	41,77	23
117	41,51	24
130	40,60	25
143	40,05	26
151	39,99	27
127	39,21	28
156	37,82	29
148	37,48	30
155	36,85	31
125	36,77	32

Открит конкурс за проект „Обемно-пространствена концепция и идеен проект за реконструкция и преустройство на съществуващата сграда на Топлоцентралата на НДК в  
Център за изкуства и култура”

113	36,76	33
122	36,74	34
114	36,61	35
116	35,52	36
119	35,47	37
158	35,20	38
103	35,11	39
137	34,85	40
129	34,27	41
150	34,16	42
153	32,92	43
106	32,89	44
135	32,87	45
123	32,16	46
102	31,72	47
144	31,41	48
134	31,23	49
107	31,17	50
131	31,07	51
161	28,50	52
121	28,17	53
133	27,08	54
152	25,71	55
132	23,90	56
145	22,64	57

#### 6. Проекти, предложени за отпадане.

Журието единодушно реши проектите с №№ 105, 128, 149 и 154 да отпаднат от участие в класирането, поради следните причини:

Проект № 105 – в текстовото описание във формат А4 към проекта участникът не е посочил проектна стойност на строежа (критерий К4), което е в нарушение на чл. 33 ал.2 от ППЗОП и на т. 6.3. от конкурсната документация, което води до невъзможност за формиране на комплексна оценка.

Проект № 128 – в опаковката по т. 10.2. от конкурсната документация липсва текстово описание във формат А4, съгласно т.10.3.2., както и прогнозна стойност (критерий К4) и устройствени параметри, което води до невъзможност за формиране на комплексна оценка.

Проект № 149 – в текстовото описание във формат А4 участникът не е посочил устройствени параметри и проектна стойност на строежа (критерий К4), което е в нарушение на чл. 33 ал.2 от ППЗОП и на т. 6.3. от конкурсната документация, което води до невъзможност за формиране на комплексна оценка.

Проект № 154 –участникът е посочил прогнозна проектна стойност на строежа (критерий К4), надхвърляща максималната стойност, определена от възложителя, което е в нарушение на т. 6.2. от конкурсната документация.

## 7. Обявяване на участниците, предложени за награждаване

На публичното заседание на журито, което се проведе на 23.05.2017г., съгласно чл. 91, ал. 1 от ППЗОП, в присъствието на представители на средствата за масово осведомяване и представители на участниците в конкурса, арх. Боряна Байчева, в качеството си на заместник на Председателя на журито, обяви класирането на първите три конкурсни проекта, получили най-висока комплексна оценка, а именно:

На Първо място проект № 138

На Второ място проект № 159

На Трето място проект № 115

Председателят, на основание чл. 91, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатания плик по чл. 90, ал.5 от ЗОП и съобщи имената на участниците в конкурса, чиито проекти са класирани на първо, второ и трето място, както следва:

Първо място - конкурсен проект с номер 138 на участник Обединение „Колев – Сърбова”.

Второ място - конкурсен проект с номер 159 на участник ПОВ (POV), Божидара Вълкова, Борис Тикварски, Мария Гяурова, Цветомира Некова, Поли Гяурова, Майк Фритз.

Трето място - конкурсен проект с номер 115 на участник Nomo Studio Architects S.C.P., Барселона, Испания.

Журито продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на всички участници.

Журито установи, че в пликите на участниците се съдържат всички документи съгласно чл. 39, ал. 2 от ЗОП и т.10.3 от конкурсната документация за „Обемно-пространствена концепция и идеен проект за реконструкция и преустройство на съществуващата сграда на Топлоцентрала на НДК в Център за изкуства и култура”.

Журито състави таблица с имената на класираните участници.

**ТАБЛИЦА – КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

място	№ на проекта	комплексна оценка КО - точки	УЧАСТНИК
1	138	80,82	Обединение „Колев – Сърбова”, арх. Антон Колев, арх. Мариана Сърбова, гр. София
2	159	77,07	ПОВ (POV), Божидара Вълкова, Борис Тикварски, Мария Гяурова, Цветомира Некова, Поли Гяурова, Майк Фритз, гр. София
3	115	74,53	Nomo Studio Architects S.C.P., Барселона, Испания
4	146	70,73	ИРКОН ООД, гр. София

*Открит конкурс за проект „Обемно-пространствена концепция и идеен проект за реконструкция и преустройство на съществуващата сграда на Топлоцентралата на НДК в Център за изкуства и култура“*

5	111	67,27	Ърбан Дайнамикс, Симеон Драганов, гр. София
6	108	61,52	OPEN ARCHITECTURE
7	110	58,27	smartvoll architekten ZTKG, Christian Kircher, Philipp Vuxbaum, Симона Славова, Димитър Гамизов, Olha Sendetska, Tobias Colz, Виена, Австрия
8	101	57,83	АДА - Агенция Дизайн и Архитектура АД, гр. София
9	139	55,56	Архитектурно обединение APPS, Андрей Андреев, Петя Николова, Péter Hámosi, Sándor Guba, гр. София
10	126	55,07	МОI Collective, Алексин Самут, Анастасия Протич, Биляна Асенова, Саша Чабати, Ник Денков, гр. София
11	124	54,91	„ПОРТФОЛИО“ обединение, Маринела Стойнова Стефанова, архитект, Десислава Лъчезарова Парлапанска, архитект, гр. София
12	142	53,5	МАКТДИЗАЙН ДЗЗД, Мактер Консулт ЕООД, Н/А Архитектура и Дизайн ООД, гр. София
13	120	52,66	„Ателие – 3“, Мирослав Велков, Доника Георгиева, Десислава Ковачева, Георги Кунчев, гр. София,
14	118	52,23	МПРДО Мауц Пектор Архитекти, Мюнхен, Германия
15	109	51,93	10 Архитекти ЕООД, гр. София
16	136	50,14	Александър Владимиров Шинолов, гр. Пловдив
17	141	48,70	ARC PALETTE, арх. Теодора Бойкова Йорданова, арх. Иван Петров Станишев, арх. Алексиа Ла Ферлита, арх. Анна Лави, арх. Франческа Бротини, Лорензо Микучи, Милано, Италия
18	140	47,56	АДАПТАЦИИ ЕООД, гр. София
19	104	44,66	КАМJZ, Варшава, Полша
20	160	43,38	ААГ Андрей Андреев – Груп ЕООД, гр. София
21	147	42,64	Александър Петров Бакърджиев, гр. София
22	157	42,39	ПроАрх АД, гр. София
23	112	41,77	КОНТРАСТЕР ЕООД, гр. София
24	117	41,51	Архитектурно бюро Светлин Пеев, Светлин Пеев, Мила Станчева
25	130	40,60	Елена Николова Аргирова, Париж, Франция
26	143	40,05	ДИАГОНАЛИ ЕООД
27	151	39,99	Тодор Антонов Тодоров, гр. София

*Открит конкурс за проект „Обемно-пространствена концепция и идеен проект за реконструкция и преустройство на съществуващата сграда на Топлоцентралата на НДК в Център за изкуства и култура”*

28	127	39,21	Димитров и Кастрев ДЗЗД, гр. София
29	156	37,82	GROVES NATCHEVA ARCHITECTS LTD, Лондон
30	148	37,48	ОБЕДИНЕНИЕ ТОПЛОЦЕНТРАЛА 2017, арх. Красимира Харизанова Георгиева, арх. Лъчезар Николаев Николов, арх. Мариана Мачадо Пинхал Фернандес, Копенхаген
31	155	36,85	Обединение 4Б1Н, Калина Александрова – ръководител – архитект, Яна Христова Кючукова – архитект, Албена Христова Кючукова – архитект, Цветелина Христова Цветкова – архитект, Ханс – Мартин Шлезierer – архитект, гр. София
32	125	36,77	Новиза ЕООД, гр. София
33	113	36,76	Ирена Василева Николова, гр. София
34	122	36,74	Архитектурно – инженерен състав ЕООД, гр. София
35	114	36,61	Екип: арх.Силияна Цветанова Панова, арх. Цветелина Цветанова Панова, арх. Александра Александрова Бабунска, гр. София
36	116	35,52	ПЕНТАХРОН ЕООД, гр. София
37	119	35,47	Обединение – колектив КАКТус, Мария Янис Христуки – Пас, архитект, Джеймс Пас, архитект, Яна Михайлова Стоянова, архитект, Франсис Галоа Монбран, архитект, Себастиан Саес, архитект, Аньес Лот, архитект, сценограф, Елвир Витмер, архитект, ландшафтен архитект, Тотка Илкова Славова, инженер – конструктор, Дени Фреел, инженер
38	158	35,20	Архабитс ООД, Бистра Христова Попова, Атанас Станимиров Марчев, гр. Пловдив
39	103	35,11	АРХ ОБЕДИНЕНИЕ-2017, проф. арх. Н. Тулешков, арх. А. Стойчева – Тулешкова, арх. Константин Милев, арх. Антон Димитров, к.арх. Мелита Антоvsка, гр. София
40	137	34,85	Красимир Ванев Кръстев, гр. Пловдив
41	129	34,27	Георги Йорданов Вълканов, гр. София
42	150	34,16	ГРИД-АИ ЕООД, арх.Георги Рафаилов, арх. Гергана Тилева, арх. Евгения Георгиева, гр. София
43	153	32,92	МКЦ, Максим Мартинов Недков, гр. Варна
44	106	32,89	Пламена Димитрова, гр. Цюрих, Швейцария
45	135	32,87	Лиляна Венциславова Венкова, Валентина Светлозарова Балицкая, Германия
46	123	32,16	Симона Сашова Гергова, гр. София

Открит конкурс за проект „Обемно-пространствена концепция и идеен проект за реконструкция и преустройство на съществуващата сграда на Топлоцентралата на НДК в  
Център за изкуства и култура“

47	102	31,72	ПРОАРХ-ПРОЕВ ЕООД
48	144	31,41	Обединение „Хот Шотс“, ръководител Костадин Методиев Кокаланов, участници: Димитър Методиев Кокаланов, Никола Умичевич, Винай Шекар Сомашекар, гр. София
49	134	31,23	Рая Тодорова Даскалова, Цвета Недялкова Недялкова, гр. Варна
50	107	31,17	5 КК, арх. Станко Желязков Мусов, арх. Игнат Тихомиров Тодоров, арх. Росен Дамянов Йорданов, арх. Георги Тодоров Келерджиев, арх. Незабравка Георгиева Тушнина, гр. София
51	131	31,07	БЮРО ВАСИЛЕВ ООД, гр. София
52	161	28,5	арх. Багряна Тотева - Бачева, арх. Георги Бачев, к.арх. Васил Бръшков, Анна Бачева, гр. София
53	121	28,17	ДЕТЕЛИНА ОБЕДИНЕНИЕ, проф.д-р арх. Стефан Стефанов Попов, арх. Анета Любчова Славова, арх. Светлана Христова Стоянова, арх. Кристалина Данчева Атанасова, гр. София
54	133	27,08	ЛегаПлан К.Г. ООД, гр. София
55	152	25,71	Ес Архитекчъръл Тийм ЕООД, гр. София
56	132	23,90	Бюро за Урбанизъм, Дизайн и Архитектура - Кирилов и Шекеров ООД, гр. Бургас
57	145	22,64	арх. Владимир Робинзонов, гр. София

Журито установи, че предложените за отстраняване от участие в класирането проекти са на следните участници:

1. Проект № 105 на участник: Елиа Недков, Радослав Илиев, Антоанета Бояджиева.
2. Проект № 128 на участник Емил Попов, гр. София.
3. Проект № 149 на участник: Естера ЕООД, Весела Попова, Георги Даскалов, Ивана Цимешич, Томица Пелтекова, Кирил Киряков, гр. София,
4. Проект № 154 на участник арх. Веселин Белинчев, гр. Велинград.

За дейността си журито състави протоколи с приложения.

След приключването на работата си журито изготви настоящия доклад.

**Приложения:**

1. Оценителни таблици
2. Протоколи

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Матина Едрева

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
арх. Ивар Кучина  
arh. Ivar Kucina,

.....  
арж. Оливие Бастен  
Bastin Olivier

.....  
Патрик Гигер  
Patrik Giger

.....  
арж. Янко Апостолов

.....  
арж. Павлина Коева-Рачева

.....  
арж. Христи Станкушев

.....  
Веселин Димов

.....  
Мария Механджиева

Съставил протокола

.....  
Илиана Пъдарева

Всички подписи са заличени, съгласно чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД