

**УТВЪРДИЛ:**  
**ГЛАВЕН АРХИТЕКТ**  
**НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА**  
**арх. Петър Диков**

## ПРОТОКОЛ № 4

В периода от 28.10.2015 г. до 04.11.2015 г., от 10:00 часа, в заседателната зала на третия етаж в сградата на Направление „Архитектура и градоустройство” - Столична община, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № РД-09-09-131/ 06.10.2015 г. на Главния архитект на СО, за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „**Изработване на подробни устройствени планове и схеми за поставяне на преместваеми обекти и/или на рекламни елементи**”, открита с Решение № ТП-07-00-5/ 19.08.2015 г. на Главния архитект на СО, обявена в регистъра на АОП под уникален номер 00087-2015-0092 и включваща четири обособени позиции, както следва:

**Обособена позиция № 1** – Изработване на Подробни устройствени планове (ПУП) със следните подпозиции:

**Подпозиция 1:** Планове за регулация и застрояване (ПРЗ) по чл. 110, ал.1, т. 1 от Закон за устройство на територията (ЗУТ), Планове за застрояване (ПЗ) по чл. 110, ал.1, т.3 от ЗУТ и техните изменения;

**Подпозиция 2:** Планове за регулация и застрояване (ПРЗ) по чл.110, ал.1, ал.1 от ЗУТ с урегулиране на поземлените имоти по реда на чл.16 от ЗУТ;

**Подпозиция 3:** Планове за регулация и застрояване (ПРЗ) по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ за реструктуриране на жилищни комплекси, промишлени, курортни и туристически и други селищни образувания по реда на чл.22 от ЗУТ

**Подпозиция 4:** Планове за регулация и застрояване (ПРЗ) по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ за зелената система и озеленените площи по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ;

**Подпозиция 5:** Планове за регулация само на улици и поземлени имоти за обекти на публичната собственост по чл.110, ал.1, т.2 (ПУР)

**Обособена позиция № 2** - Изработване на Работни устройствени планове (РУП) по чл. 110, ал.1, т. 4 от ЗУТ (Планове за застрояване и силуетно оформяне);

**Обособена позиция № 3** – Изработване на Парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии (ПП) по чл. 110, ал.1, т. 5 от ЗУТ;

**Обособена позиция № 4** – Изработване на схеми за поставяне на преместваеми обекти и елементи на градското обзавеждане по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗУТ.

Комисията заседава в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

арх. Бойка Къдрева – представител на Направление „Архитектура и градоустройство” към Столична община

**РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

1. арх. Веселин Серкеджиев – представител на Съюз на българските архитекти – редовен член;
2. арх. Милен Русенов – представител на Камарата на архитектите в България – редовен член;
3. ю.к. Диана Георгиева – представител на Дирекция „Обществени поръчки и концесии”-Направление „Законност, координация и контрол” към Столична община – редовен член;
4. инж. Веселин Христов – представител на Направление „Архитектура и градоустройство” към Столична община – редовен член;
5. урб. Цвета Славчева - представител на Направление „Архитектура и градоустройство” към Столична община – редовен член;
6. урб. Полина Стефанова – представител на Направление „Архитектура и градоустройство” към Столична община – редовен член;
7. ю.к. Мария Механджиева – представител на Направление „Архитектура и градоустройство” към Столична община – редовен член;
8. инж. Цветанка Римпова – представител на Направление „Архитектура и градоустройство” към Столична община – редовен член;

Комисията заседава със следните задачи:

– да разгледа и да оцени техническите предложения на участниците, отговарящи на критериите за подбор, по показател Т /Техническо предложение/ на критерий „икономически най-изгодна оферта”, съгласно предварително обявената от Възложителя методика за оценка;

– след приключване на работата ѝ по оценяване на офертите по показател Т, да насрочи дата за следващото си заседание, което следва да бъде публично в съответствие с чл. 69а, ал.3 от ЗОП.

**Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците технически предложения, съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” с оглед извършването на оценка по показател Т – Техническо предложение, прилагайки на МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, утвърдена от Възложителя (Раздел IV от Указанията), а именно:**

Т е оценка на Техническото предложение и се оценява по следната формула:

$T = T1 + T2$ , с обща максимална стойност 40 т., където:

T1 е оценка за „Обосновка на участника” и е с максимален възможен брой точки 20;

T2 е оценка за „Методология за решаване на проектантската задача” и е с максимален възможен брой точки 20.

**Оценяването се извършва по предварително обявена от Възложителя скала за оценка:**

Скалата за оценка на Показател Т е тристепенна. Всеки под-показател (T1 и T2) получава 1, 10 или 20 точки, в съответствие с качеството на представяне на офертата, съгласно изискванията на Възложителя, по следната скала: 1 - ниско качество, 10 - добро

качество и 20 - отлично качество. В таблицата по-долу са дадени пояснения за условията, при които дадена оферта получава оценка съответно 1, 10 или 20 точки.

**T1 - оценка за Обосновка на участника – показва разбирането на участника за обхвата и същността на комплексната услуга, предмет на рамковото споразумение, както и на изискванията на Възложителя, заложен в Техническите спецификации**

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват по следните критерии:

Критерии	Точки
<b>За направеното техническо предложение всички от следните са в сила:</b> - Детайлно и всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка) са описани спецификите и целите на конкретния тип план/схема, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана, и начина, по който те биха били адресирани, както и необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави; - Конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на конкретния тип план/схема; - Участникът демонстрира отлично познаване на спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на плана/схемата.	20
<b>За направеното техническо предложение две от следните са в сила:</b> - Детайлно и всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка) са описани спецификите и целите на конкретния тип план/схема, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана, и начина, по който те биха били адресирани, както и необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави; - Конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на конкретния тип план/схема; - Участникът демонстрира отлично познаване на спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на плана/схемата.	10
<b>За направеното техническо предложение едно от следните са в сила:</b> - Детайлно и всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка) са описани спецификите и целите на конкретния тип план/схема, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана, и начина, по който те биха били адресирани, както и необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави; - Конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на конкретния тип план/схема; - Участникът демонстрира отлично познаване на спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на плана/схемата.	1

**T2 - оценка за Методология за решаване на проектантската задача**

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват по следните критерии:

Критерии	Точки
<b>За направеното техническо предложение всички от следните са в сила:</b> - Детайлно са описани етапите на изпълнение на проектантската задача, като всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него; - Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания; - Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи, доказва възможността на участника за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.	20
<b>За направеното техническо предложение две от следните са в сила:</b> - Детайлно са описани етапите на изпълнение на проектантската задача, като всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него; - Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания; - Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи, доказва възможността на участника за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.	10
<b>За направеното техническо предложение едно от следните е в сила:</b> - Детайлно са описани етапите на изпълнение на проектантската задача, като всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него; - Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания; - Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи, доказва възможността на участника за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.	1

Комисията разгледа и оцени техническите предложения на участниците, отговарящи на критериите за подбор, по показател Т /Техническо предложение/ на критерий „икономически най-изгодна оферта”, съгласно предварително обявената от Възложителя методика за оценка по реда на постъпване на офертите и по номер на обособени позиции.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**

След разглеждане и обсъждане на технически предложения, съдържащи се в *Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката* на постъпилите оферти по Обособена позиция №1, комисията формира следните оценки и се обоснова за поставените от нея точки:

ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА РАМКОВО СПОРАЗУМЕНИЕ С ПРЕДМЕТ "ИЗРАБОТВАНЕ НА ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ И СХЕМИ ЗА ПОСТАВЯНЕ НА ПРЕМЕСТВАЕМИ ОБЕКТИ И/ИЛИ НА РЕКЛАМНИ ЕЛЕМЕНТИ"				
Разгеждане на документите в Плик № 2 и оценка на техническото предложение				
Обособена позиция 1 - "Изработване на подробни устройствени планове"				
№ по реда на постъпване на офертата	Участник	T1 - Оценка на обосновката на участника	T2 - Оценка на методологията за решаване на проектантската задача	T - Оценка на техническото предложение
		20 т./ 10 т. / 1 т.	20 т./ 10 т. / 1 т.	T1 (т.) + T2 (т.)
1	"Айви проект" ООД	10	20	30
2	"Ситиарх" ЕООД	10	10	20
3	Обединение "Планове СО 2017"	20	20	40
4	ГД "Виарх и Геокад"	20	20	40
5	Група "Арнайз Консултинг" ООД	10	20	30
6	ДЗЗД "Консорциум Урбан Груп"	10	10	20
7	"Гея - проект - консулт" ЕООД	10	20	30
8	"Национален център за териториално развитие" ЕАД	1	20	21
9	ДЗЗД "София план 2020"	10	10	20
10	"Диам 2000" ООД	1	10	11
11	"Интер Билдинг проект" ЕООД	1	10	11
12	"Ерта консулт" ЕООД	10	20	30
13	"Форум - Александрови" ЕООД	10	20	30

**1. Оферта от „АЙВИ ПРОЕКТ” ООД с пореден № ТП-07-00-5-[8]/ 05.10.2015 г.**

**1.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”**

**T1 – 10 точки**

Участникът е описал спецификите на конкретните типове планове от нормативна и практическа гледна точка, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плановете и начина, по който те биха били адресирани. Участникът не е посочил необходимите изходни данни за изработване на ПУП-ПРЗ, ПУП-ПЗ, ИПУП, ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ, ПУП-ПРЗ по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ, ПУП по реда на

чл.62, ал.1 от ЗУТ и ПУП-ПУР. Недостатъчно пълно са конкретизирани спецификите на съдържанието (текстово и графично) на конкретните типове планове, защото в обосновката на участника липсва описание на спецификите на графичното съдържание на ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ и на ПУП-ПУР. Процесът по съгласуване и добряване на ПУП е описан твърде общо за всичките видове ПУП по тази обособена позиция, поради което са пропуснати специфичните особености на ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ (пазарни оценки) и ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ (обществено обсъждане).

1.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:

Т2 – 20 точки

Методологията за решаване на проектантската задача, представена от участника, е описана изчерпателно, включваща обяснение за етапите на изпълнение, технология на дейностите по проучването, подход и взаимодействие между членовете на екипа. Участникът подробно е изложил всички необходими етапи на изпълнение на проектантската задача. Показва отлично познаване на технологията на проектирането на ПУП и взаимодействието вътре в проектантския екип и с компетентните администрации.

Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за сравнително бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.

1.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 30 \text{ точки.}$

2. Оферта от „СИТИАРХ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[9]/ 05.10.2015 г.

2.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”

Т1 - 10 точки

Описани са спецификите на конкретните типове планове от нормативна и практическа гледна точка. Анализирани са възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плановете и начина, по който те биха били адресирани. Описани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на конкретните типове планове. Участникът не е посочил спецификите на процеса по съгласуване и одобряване на ПУП-ПРЗ, ПУП-ПЗ, ИПУП, ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ, ПУП-ПРЗ по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ, ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ и ПУП-ПУР.

2.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:

Т2 – 10 точки:

В методологията на участника са разгледани етапите на изпълнение на проектантската задача, като са описани и дейностите включени в отделните етапи. Описана е технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания. В методология за решаване на проектантската задача липсва описание на подхода на участника за взаимодействие между членовете на екипа и на екипа с компетентните администрации и органи..

### **2.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 т.) + T2 (10 т.) = 20 \text{ точки.}$$

### **3. Оферта от ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАНОВЕ СО 2017” с пореден № ТП-07-00-5-[10]/05.10.2015 г.**

#### **3.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”**

*Т1 - 20 точки*

*Участникът е описал спецификите на конкретните типове планове от нормативна и практическа гледна точка, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плановете и начина, по който те биха били адресирани. В обосновката си участникът е посочил необходимите изходни данни за изработване на ПУП твърде обобщено, както са разписани в ЗУТ и в Наредба № 8 за ОСУП (СК за подземни мрежи и съоръжения). В практиката важна част от изходните данни представляват предоставените от експлоатационните дружества актуални данни на хартиен носител и тяхното становище за състоянието и за развитието на съответните по вид инженерни мрежи. В обосновката е направено описание на процеса по съгласуване и одобряване на ПУП с обхват над 3 квартала, но ПУП-ПЗ и проектите за изменения на ПУП често са с по-малък обхват.*

**3.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*Т2 – 20 точки:*

*Методологията за решаване на проектантската задача, представена от участника, е описана изчерпателно, включваща обяснение за етапите на изпълнение, технология на дейностите по проучването, подход и взаимодействие между членовете на екипа. Участникът подробно е изложил всички необходими етапи на изпълнение на проектантската задача. Показва отлично познаване на технологията на проектирането на ПУП и взаимодействието вътре в проектантския екип и с компетентните администрации.*

*Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за сравнително бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.*

#### **3.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (20 т.) + T2 (20 т.) = 40 \text{ точки.}$$

### **4. Оферта от ГД „ВИАРХ И ГЕОКАД” с пореден № ТП-07-00-5-[11]/ 05.10.2015 г.**

#### **4.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*Т1 - 20 точки*

*Предложението обхваща всички изисквания и илюстрира отлично познанията на участника за изработване на типовете ПУП в съответствие с изискванията на Възложителя. Детайлно и всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка) са описани спецификите и целите на типовете ПУП. Анализирани са*

възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана, и начина, по който те биха били адресирани. Описани са необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави за изработването на ПУП. Посочени са спецификите на процеса по съгласуване и одобряване на различните типове ПУП.

**4.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*Т2 – 20 точки:*

В предложението са описани етапите на работа, както и технологиите на дейностите по проучването, отнесени към конкретната проектантска задача. Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за сравнително бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.

**4.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (20 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 40 \text{ точки.}$$

**5. Оферта от „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” с пореден № ТП-07-00-5-[12]/05.10.2015 г.**

**5.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*Т1 – 10 точки*

Участникът е описал спецификите на конкретните типове планове от нормативна и практическа гледна точка, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плановете и начина, по който те биха били адресирани. Участникът не е посочил необходимите изходни данни за изработване на ПУП-ПРЗ, ПУП-ПЗ, ИПУП, ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ, ПУП-ПРЗ по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ, ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ и ПУП-ПУР. Процесът по съгласуване и добряване на ПУП е описан твърде общо за всичките видове ПУП по тази обособена позиция, поради което са пропуснати специфичните особености на ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ (пазарни оценки) и ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ (обществено обсъждане).

**5.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*Т2 –20 точки:*

Методологията за решаване на проектантската задача, представена от участника, е описана изчерпателно, включваща обяснение за етапите на изпълнение, технология на дейностите по проучването, подход и взаимодействие между членовете на екипа. Участникът подробно е изложил всички необходими етапи на изпълнение на проектантската задача. Показва отлично познаване на технологията на проектирането на ПУП и взаимодействието вътре в проектантския екип и с компетентните администрации.

Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за сравнително бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.

**5.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**



При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 30 \text{ точки.}$$

**6. Оферта от ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” с пореден № ТП-07-00-5-[13]/05.10.2015 г.**

**6.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*Т1 – 10 точки*

*Техническото предложение представя обобщено обхвата и същността на ПУП, без да е разработено детайлно за всеки един план по отделно. Участникът не е посочил спецификите и целите на ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ и на ПУП-ПУР от нормативна и практическа гледна точка. Участникът е анализирал възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана, и начина, по който те биха били адресирани. Описал е необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави. В обосновката на участника липсва описание на спецификите на графичното съдържание на ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ и на ПУП-ПУР. Посочени са спецификите на процеса по съгласуване и одобряване на различните типове ПУП.*

**6.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*Т2 – 10 точки:*

*В посочените в методология за решаване на проектантската задача етапи на изпълнение на проектантската задача липсва описание на процедурите по съгласуване и одобряване на ПУП. Част от задълженията на проектанта е да представя и защитава устройствената разработка по време на обществения обсъждания и да контактува при необходимост със заинтересованите централни и териториални администрации, специализирани контролни органи и експлоатационни дружества в процеса на съгласуване. Участникът е представил нагледна илюстрация на предложения подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи, с което доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.*

**6.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (10 \text{ т.}) = 20 \text{ точки.}$$

**7. Оферта от „ГЕЯ-ПРОЕКТ-КОНСУЛТ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[14]/05.10.2015 г.**

**7.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*Т1 - 10 точки*

*Описани са спецификите на конкретните типове планове от нормативна и практическа гледна точка. Анализирани са възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плановете и начина, по който те биха били адресирани. Описани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на конкретните типове планове. Участникът не е посочил спецификите*

на процеса по съгласуване и одобряване на ПУП-ПРЗ, ПУП-ПЗ, ИПУП, ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ, ПУП-ПРЗ по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ, ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ и ПУП-ПУР.

**7.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*Т2 – 20 точки:*

Методологията за решаване на проектантската задача, представена от участника, е описана изчерпателно, включваща обяснение за етапите на изпълнение, технология на дейностите по проучването, подход и взаимодействие между членовете на екипа. Участникът подробно е изложил всички необходими етапи на изпълнение на проектантската задача. Показва отлично познаване на технологията на проектирането на ПУП и взаимодействието вътре в проектантския екип и с компетентните администрации.

Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за сравнително бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.

**7.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 30 \text{ точки.}$$

**8. Оферта от „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[15]/ 05.10.2015 г.**

**8.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*Т1 – 1 точка*

Описани са спецификите на типове планове от нормативна и практическа гледна точка ПУП-ПРЗ, ПУП-ПЗ, ИПУП, ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ, ПУП-ПРЗ по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ и ПУП-ПУР. Анализирани са възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на цитираните планове и начина, по който те биха били адресирани. Описани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на тези типове планове. В обосновката съществен недостатък е липсата на описание на спецификите и целите от нормативна и практическа гледна точка на ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ, както и на текстовото и графичното съдържание на този вид ПУП. Участникът не е описал спецификите на процесите по съгласуване и одобряване на ПУП-ПРЗ, ПУП-ПЗ, ИПУП, ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ, ПУП-ПРЗ по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ, ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ и ПУП-ПУР с обхват до и над 3 квартала.

**8.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*Т2 – 20 точки:*

По отношение на представената методология участникът е описал подробно етапите на изпълнение на проектантската задача със съответните им поддейности. Описана е технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания. Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи

показва възможността на участника за бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.

### 8.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (1 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 21 \text{ точки.}$$

9. Оферта от ДЗЗД „СОФИЯ ПЛАН 2020” с пореден № ТП-07-00-5-[16]/ 05.10.2015 г.

#### 9.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:

*Т1 - 10 точки*

*Участникът е описал спецификите на конкретните типове планове от нормативна и практическа гледна точка. В обосновката на участника не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които могат да възникнат при изпълнение на проектантската задача. Участникът е описал необходимите изходни данни за изработване на различните типове ПУП. Конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на конкретните типове планове. Участникът не е описал спецификите на процесите по съгласуване и одобряване на ПУП-ПРЗ, ПУП-ПЗ, ИПУП, ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ, ПУП-ПРЗ по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ, ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ и ПУП-ПУР с обхват до и над 3 квартала.*

9.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:

*Т2 – 10 точки:*

*Посочени са етапите и поддейностите за изпълнение на проектантската задача. Описана е технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача В методология за решаване на проектантската задача липсва описание на подхода на участника за взаимодействие между членовете на екипа и на екипа с компетентните администрации и органи за доказателство за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.*

#### 9.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (10 \text{ т.}) = 20 \text{ точки.}$$

10. Оферта от „ДИАМ 2000” ООД с пореден № ТП-07-00-5-[17]/ 05.10.2015 г.

#### 10.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:

*Т1 - 1 точка*

*В обосновката липсва описание на спецификите и целите от нормативна и практическа гледна точка на ПУП-ПРЗ по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ, както и на текстовото и графичното съдържание на този вид ПУП (участникът не е разбрал правилно предмета на подпозицията – ПУП по чл.110, ал.1, т.1 и по реда на чл.22 от ЗУТ (чл.110, ал.4 от ЗУТ), а не ПУП по чл.110, ал.1, т.4 от ЗУТ). В обосновката не са описани коректно спецификите и целите от нормативна и практическа гледна точка на ПУП-ПУР (участникът е посочил, че ПУП-ПУР се изработват „за територии със застроена значителна част и е целесъобразно запазването на*

сградния фонд”, което противоречи на чл.16, ал.7 от ЗУТ). В обосновката на участника са анализирани възможните проблеми и ограничения, които могат да възникнат при изпълнение на проектантската задача. Участникът е описал необходимите изходни данни за изработване на различните типове ПУП. Участникът не е описал спецификите на процесите по съгласуване и одобряване на ПУП-ПРЗ, ПУП-ПЗ, ИПУП, ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ, ПУП-ПРЗ по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ, ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ и ПУП-ПУР с обхват до и над 3 квартала.

10.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:

Т2 – 10 точки:

Участникът е изброил етапите на изпълнение на проектантската задача без описание на поддейностите. Технологията на дейностите по проучване, последователности и взаимовръзка между отделните проучвания е представена в обобщен вид, като по този начин е пропусната спецификата на различните видове ПУП. Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.

10.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (1 \text{ т.}) + T2 (10 \text{ т.}) = 11 \text{ точки.}$$

11. Оферта от „ИНТЕР БИЛДИНГ ПРОЕКТ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[18]/05.10.2015 г.

11.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:

Т1 – 1 точка

Участникът не е анализирал възможните проблеми и ограничения, които могат да възникнат при проектирането на ПУП-ПРЗ, ПУП-ПЗ, ИПУП, ПУП-ПРЗ по реда на чл.16 от ЗУТ, ПУП-ПРЗ по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ, ПУП по реда на чл.62, ал.1 от ЗУТ и ПУП-ПУР. В обосновката на участника липсва описание на текстовото и графичното съдържание на ПУП-ПУР. Описани са в обобщен вид процесите по съгласуване и одобряване на ПУП, като по този начин е пропусната спецификата на различните видове ПУП (изискване за обществено обсъждане, комисия за приемане на пазарни оценки и др.). В обосновката си участникът е посочил необходимите изходни данни за изработване на ПУП твърде обобщено, както са разписани в ЗУТ и в Наредба № 8 за ОСУП (СК за подземни мрежи и съоръжения). В практиката важна част от изходните данни представляват предоставените от експлоатационните дружества актуални данни на хартиен носител и тяхното становище за състоянието и за развитието на съответните по вид инженерни мрежи.

11.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:

Т2 – 10 точки:

Посочени са етапите и поддейностите за изпълнение на проектантската задача. Описана е технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача. В методология за решаване на проектантската задача липсва описание на подхода на участника за взаимодействие между членовете на екипа и на

екипа с компетентните администрации и органи за доказателство за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.

### 11.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (1 \text{ т.}) + T2 (10 \text{ т.}) = 11 \text{ точки.}$$

12. Оферта от „ЕРТА КОНСУЛТ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[19]/ 05.10.2015 г.

#### 12.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:

*T1 - 10 точки*

*Участникът не познава детайлно и всеобхватно спецификата и целите на ПУП-ПРЗ по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ и специалната за СО нормативна уредба в областта на устройство на територията. В обосновката е посочено некоректно, че се изработват планове за регулация и застрояване по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ за земеделски и горски територии (чл.111 от ЗУТ). Анализирани са възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана, и начина, по който те биха били адресирани. Описани са необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави. Участникът не е описал спецификите на процесите по съгласуване и одобряване на различните видове ПУП по тази обособена позиция.*

12.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:

*T2 – 20 точки:*

*Методологията за решаване на проектантската задача, представена от участника, е описана изчерпателно, включваща обяснение за етапите на изпълнение, технология на дейностите по проучването, подход и взаимодействие между членовете на екипа. Участникът подробно е изложил всички необходими етапи на изпълнение на проектантската задача. Показва отлично познаване на технологията на проектирането на ПУП и взаимодействието вътре в проектантския екип и с компетентните администрации. Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за сравнително бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.*

#### 12.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 30 \text{ точки.}$$

13. Оферта от „ФОРУМ-АЛЕКСАНДРОВИ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[20]/ 05.10.2015 г.

#### 13.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:

*T1 – 10 точки*

*Предложението обхваща всички изисквания и илюстрира отлично познанията на участника за изработване на типовете ПУП в съответствие с изискванията на Възложителя. Описани са от нормативна и практическа гледна точка спецификите*

Рамково споразумение с предмет „Изработване на подробни устройствени планове и схеми за поставяне на преместваеми обекти и/или на рекламни елементи”

№ по ред	Участник	" Изработване на схеми за поставяне на преместваеми обекти и елементи на градското обзавеждане по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗУТ."										
		Ц min 1.1	подпозиция 1 - до 5 елемента	Ц <sub>min1.1</sub> /Ц <sub>i1.1</sub>	Ц min 1.2	подпозиция 2 - от 5 до 10 елемента	Ц <sub>min1.2</sub> /Ц <sub>i1.2</sub>	Ц min 1.3	подпозиция 3 - над 10 елемента	сума	дел. На 3	Оценка на ценово предложение за ОП 1
2	"Ситиарх" ЕООД	400	400,00	1,00	420	500,00	0,84	360	600,00	2,44	0,81	48,8
4	ГД "Виарх и Геокад"	400	850,00	0,47	420	1250,00	0,34	360	1700,00	1,02	0,34	20,37
7	"Гея - проект - консулт" ЕООД	400	440,00	0,91	420	530,00	0,79	360	620,00	2,28	0,76	45,64
9	ДЗЗД "София план 2020"	400	500,00	0,80	420	420,00	1,00	360	360,00	2,80	0,93	56,00

**ТАБЛИЦИ С РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ИЗЧИСЛЕНИЕТО НА „КО” (КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА)**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

**„Изработване на подробни устройствени планове”**

табл.9

№ по ред	Участник	„Изработване на подробни устройствени планове”		
		оценка на техническо предложение	Оценка на ценово предложение за ОП 1	КО
1	"Айви проект" ООД	30	40,98	70,98
2	"Ситиарх" ЕООД	20	29,96	49,96
3	Обединение "Планове СО 2017"	40	15,32	55,32
4	ГД "Виарх и Геокад"	40	27,25	67,25
5	Груп "Арнайз Консултинг" ООД	30	14,53	44,53
6	ДЗЗД "Консорциум Урбан Груп"	20	33,68	53,68
7	"Гея - проект - консулт" ЕООД	30	26,76	56,76
9	ДЗЗД "София план 2020"	20	27,57	47,57
10	"Диам 2000" ООД	11	32,21	43,21
11	"Интер Билдинг проект" ЕООД	11	24,89	35,89
12	"Ерта консулт" ЕООД	30	32,80	62,80
13	"Форум - Александрови" ЕООД	30	52,60	82,60

**ТАБЛИЦИ С РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ИЗЧИСЛЕНИЕТО НА „КО” (КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА)**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

**„Изработване на работни устройствени планове”**

табл.10

и целите на типовете ПУП. Анализирани са възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана, и начина, по който те биха били адресирани. Описани са необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави за изработването на ПУП. В обосновката са описани в обобщен вид процесите по съгласуване и одобряване на ПУП, като по този начин са пропуснати спецификите на ПУП с обхват под 3 квартала и на различните видове ПУП (комисия за приемане на пазарни оценки за ПУП-ПРЗ по чл.16 от ЗУТ, обществено обсъждане за ПУП по реда на чл.62, ал1 от ЗУТ и др.).

13.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:

Т2 – 20 точки:

По отношение на представената методология участникът е описал подробно етапите на изпълнение на проектантската задача със съответните им поддейности. Описана е технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания. Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.

### 13.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 30 \text{ точки.}$$

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

След разглеждане и обсъждане на технически предложения, съдържащи се в Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката на постъпилите оферти по Обособена позиция №2, комисията формира следните оценки и се обоснова за поставените от нея точки:

ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА РАМКОВО СПОРАЗУМЕНИЕ С ПРЕДМЕТ "ИЗРАБОТВАНЕ НА ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ И СХЕМИ ЗА ПОСТАВЯНЕ НА ПРЕМЕСТВАЕМИ ОБЕКТИ И/ИЛИ НА РЕКЛАМНИ ЕЛЕМЕНТИ"				
Разглеждане на документите в Плик № 2 и оценка на техническото предложение				
Обособена позиция 2 - "Изработване на работни устройствени планове"				
№ по реда на постъпване на офертата	Участник	T1 - Оценка на обосновката на участника	T2 - Оценка на методологията за решаване на проектантската задача	T - Оценка на техническото предложение
		20 т./ 10 т. / 1 т.	20 т./ 10 т. / 1 т.	T1 (т.) + T2 (т.)
1	"Ситиарх" ЕООД	20	20	40
2	ГД "Виарх и Геокад"	20	20	40
3	"Гея - проект - консулт" ЕООД	20	20	40
4	"Ерта консулт" ЕООД	10	20	30

**1. Оферта от „СИТИАРХ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[9]/ 05.10.2015 г.**

**1.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*Т1 - 20 точки*

*Участникът е описал спецификите и целите на ПУП-РУП, като е анализирал възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана. В обосновката са посочени необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави за изпълнение на проектантската задача. Участникът е описал спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на РУП.*

**1.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*Т2 – 20 точки*

*Методологията за решаване на проектантската задача, представена от участника, е описана изчерпателно, включваща обяснение за етапите на изпълнение, технология на дейностите по проучването, подход и взаимодействие между членовете на екипа. Участникът подробно е изложил всички необходими етапи на изпълнение на проектантската задача. Показва отлично познаване на технологията на проектирането на РУП и взаимодействието вътре в проектантския екип и с компетентните администрации. Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за сравнително бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.*

**1.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (20 т.) + T2 (20 т.) = 40 \text{ точки.}$$

**2. Оферта от ГД „ВИАРХ И ГЕОКАД” с пореден № ТП-07-00-5-[11]/ 05.10.2015 г.**

**2.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*Т1 – 20 точки*

*Участникът е описал спецификите и целите на ПУП-РУП, като е анализирал възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана. В обосновката са посочени необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави за изпълнение на проектантската задача. Участникът е описал спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на РУП.*

**2.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*Т2 – 20 точки*

*По отношение на представената методология участникът е описал подробно етапите на изпълнение на проектантската задача със съответните им поддейности. Описана е технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания. Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи*



*показва възможността на участника за бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.*

### **2.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (20 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 40 \text{ точки.}$$

### **3. Оферта от „ГЕЯ-ПРОЕКТ-КОНСУЛТ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[14]/05.10.2015 г.**

#### **3.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*T1 – 20 точки*

*Участникът е описал спецификите и целите на ПУП-РУП. Анализирал е възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на РУП. В обосновката са посочени необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави за изработването на плана. Участникът е описал спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на РУП.*

#### **3.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*T2 – 20 точки*

*Методологията за решаване на проектантската задача, представена от участника, е описана изчерпателно, включваща обяснение за етапите на изпълнение, технология на дейностите по проучването, подход и взаимодействие между членовете на екипа. Участникът подробно е изложил всички необходими етапи на изпълнение на проектантската задача. Показва отлично познаване на технологията на проектирането на РУП и взаимодействието вътре в проектантския екип и с компетентните администрации. Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за сравнително бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.*

#### **3.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (20 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 40 \text{ точки.}$$

### **4. Оферта от „ЕРТА КОНСУЛТ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[19]/ 05.10.2015 г.**

#### **4.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*T1 - 10 точки*

*Участникът не е описал коректно спецификите и целите на РУП и не познава отлично спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на РУП. В обосновката има описание, че към РУП се изработват план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ и те се съгласуват с експлоатационните дружества. РУП се изработва въз основа на действащ ПУП по чл.110, ал.1, т.1, 2 и 3 и с него не може да се променя уличната мрежа. Съгласно чл.108, ал.3 от ЗУТ, когато с проекта за ПУП се превиждат промени в уличната мрежа, той се придружава от схема на уличната мрежа, от напречни профили на улиците, както и от схеми на мрежите и съоръженията на*

техническата инфраструктура. Участникът е описал възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана, и начина, по който те биха били адресирани. Посочени са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на РУП.

**4.2. Оценка по подпоказател T2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

T2 – 20 точки

По отношение на представената методология участникът е описал подробно етапите на изпълнение на проектантската задача със съответните им поддейности. Описана е технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания. Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.

**4.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 30 \text{ точки.}$$

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3

След разглеждане и обсъждане на технически предложения, съдържащи се в Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката на постъпилите оферти по Обособена позиция №3, комисията формира следните оценки и се обоснова за поставените от нея точки:

ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА РАМКОВО СПОРАЗУМЕНИЕ С ПРЕДМЕТ "ИЗРАБОТВАНЕ НА ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ И СХЕМИ ЗА ПОСТАВЯНЕ НА ПРЕМЕСТВАЕМИ ОБЕКТИ И/ИЛИ НА РЕКЛАМНИ ЕЛЕМЕНТИ"				
Разглеждане на документите в Плик № 2 и оценка на техническото предложение				
Обособена позиция 3 - "Изработване на парцеларни планове"				
№ по реда на постъпване на офертата	Участник	T1 - Оценка на обосновката на участника	T2 - Оценка на методологията за решаване на проектантската задача	T - Оценка на техническото предложение
		20 т./ 10 т. / 1 т.	20 т./ 10 т. / 1 т.	T1 (т.) + T2 (т.)
1	ГД "Виарх и Геокад"	10	10	20
2	ДЗЗД "Консорциум Урбан Груп"	10	10	20
3	"Гейя - проект - консулт" ЕООД	10	20	30
4	ДЗЗД "София план 2020"	10	10	20
5	"Диам 2000" ООД	10	10	20

**1. Оферта от ГД „ВИАРХ И ГЕОКАД” с пореден № ТП-07-00-5-[11]/ 05.10.2015 г.**

**1.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*Т1 - 10 точки*

*Описани са спецификите и целите на ПУП-ПП от нормативна и практическа и нормативна гледна точка, както и евентуални проблеми при изработването му. Изброени са необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави за изработването на ПП. Посочени са текстовите и графичните особености на плана. Участникът не познава отлично спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на ПУП-ПП. В обосновката си е посочил, че ПУП-ПП се одобрява от Кмета на общината. Съгласно чл.129, ал.1 от ЗУТ ПУП за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания се одобряват с решение на общинския съвет по доклад на кмета на общината.*

**1.2. Оценка по подпоказател Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*Т2 – 10 точки*

*По отношение на представената методология участникът е описал подробно етапите на изпълнение на проектантската задача със съответните им поддейности. Описана е технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания. В методология за решаване на проектантската задача липсва описание на подхода на участника за взаимодействие между членовете на екипа и на екипа с компетентните администрации и органи за доказателство за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.*

**1.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 т.) + T2 (10 т.) = 20 \text{ точки.}$$

**2. Оферта от ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” с пореден № ТП-07-00-5-[13]/ 05.10.2015 г.**

**2.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:**

*Т1 - 10 точки*

*Участникът не демонстрира отлично познание на спецификата и целите на ПУП-ПП. В обосновката си е посочил, че с проекта за ПУП-ПП се определя общата структура и разположение на инженерните мрежи на територията. Съгласно чл. 106 от ЗУТ разположението на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на територията на общината връзките им с териториите на съседните общини се определят с ОУП, а в съответствие с чл.62а, ал.3, т.3 от Наредба №8 за ОСУП част от изходните данни при изработването на ПУП-ПП са предпроектни проучвания и/или инвестиционен проект, с които са определени трасетата на линейните обекти. В обосновката са описани евентуални проблеми при изработването на ПУП-ПП и необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави за изпълнение на проектантската задача. Посочени са текстовото и графичното съдържание на устройствения план. Описан е процесът по съгласуване и одобряване на ПУП-ПП.*

**2.2. Оценка по подпоказател T2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*T2 – 10 точки*

*Участникът не е описал коректно технологията на дейностите по проучване, последователност и взаимовръзка между отделните проучвания при изпълнение на проектантската задача. В методологията е посочил, че в проекта за ПУП-ПП се отчита съществуващото застрояване и влезите в сила ПУП. Въпреки че е възможно да има влезли в сила други ПП и да има реализирано застрояване с мрежи и съоръжения на инженерната инфраструктура, характерната особеност на ПП е че те се изработват извън урбанизираните територии. В методология за решаване на проектантската задача има описание на подхода на участника за взаимодействие между членовете на екипа и на екипа с компетентните администрации и органи за доказателство за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.*

**2.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (10 \text{ т.}) = 20 \text{ точки.}$$

**3. Оферта от „ГЕЯ-ПРОЕКТ-КОНСУЛТ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[14]/05.10.2015 г.**

**3.1. Оценка по подпоказател T1 „Обосновка на участника”:**

*T1 – 10 точки*

*Участникът е показал добро познаване на спецификите и целите на ПУП-ПП, като е анализирал възможните проблеми и ограничения, които могат да възникнат при изработването на устройствения план. В обосновката не са посочени необходимите изходни данни за изработване на ПУП-ПП. Участникът е описал спецификите на графичното и текстовото съдържание на този вид устройствен план. Разгледана е спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на плана.*

**3.2. Оценка по подпоказател T2 „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*T2 – 20 точки*

*По отношение на представената методология участникът е описал подробно етапите на изпълнение на проектантската задача със съответните им поддейности. Описана е технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания. Предложеният подход за взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи показва възможността на участника за бързо и ефективно изпълнение на проектантската задача.*

**3.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 30 \text{ точки.}$$

4. Оферта от ДЗЗД „СОФИЯ ПЛАН 2020” с пореден № ТП-07-00-5-[16]/ 05.10.2015 г.

4.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”:

*Т1 – 10 точка*

*В обосновката има описание на спецификите и целите на ПУП-ПП от практическа и нормативна гледна точка. Участникът не е анализирал възможните проблеми и ограничения, които могат да възникнат при проектирането на ПУП-ПП. Изброил е необходимите изходни данни, които Възложителят следва да предостави за изпълнение на проектната задача. В обосновката са посочени спецификите на текстовото и графичното съдържание на ПУП-ПП. Липсва описание на спецификите на процесите по съгласуване и одобряване на ПУП-ПП.*

4.2. Оценка по подпоказател „Методология за решаване на проектантската задача”:

*Т2 – 10 точки*

*Участникът е описал в етапите на изпълнение на проектантската задача, че към ПУП-ПП се изработват план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ и се съгласуват с експлоатационните дружества. ПУП-ПП се изработва извън урбанизирана територия, при поява на конкретно инвестиционно намерение за изграждане на съоръжение на техническата инфраструктура. В съответствие с чл.62а, ал.3, т.3 от Наредба №8 за ОСУП част от изходните данни при изработването на ПУП-ПП са предпроектни проучвания и/или инвестиционен проект, с които са определени трасетата на линейните обекти. В методология за решаване на проектантската задача има описание на подхода на участника за взаимодействие между членовете на екипа и на екипа с компетентните администрации и органи.*

4.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 т.) + T2 (10 т.) = 20 точки.$$

5. Оферта от „ДИАМ 2000” ООД с пореден № ТП-07-00-5-[17]/ 05.10.2015 г.

5.1. Оценка по подпоказател Т1 „Обосновка на участника”

*Т1 - 10 точки*

*В обосновката има описание на спецификите и целите на ПУП-ПП от практическа и нормативна гледна точка. Участникът е анализирал възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при изработването на ПУП-ПП. Изброил е необходимите изходни данни, които Възложителят следва да предостави за изпълнение на проектната задача. Участникът не е посочил спецификите на текстовото и графичното съдържание на ПУП-ПП. В обосновката е описана спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на плана.*

5.2. Т2 Оценка по подпоказател „Методология за решаване на проектантската задача”:

*Т2 – 10 точки*

*Участникът е демонстрирал познаване на етапите на изпълнение на проектантската задача. Описани са отделните дейности по проучването на конкретната проектантска задача. Анализирани са спецификите при изработване*

на плана и особеностите и проблематиката в отделните етапи. Анализът е в съответствие с конкретните нормативни разпоредби. В методология за решаване на проектантската задача липсва описание на подхода на участника за взаимодействие между членовете на екипа и на екипа с компетентните администрации и органи за доказателство за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.

### 5.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (10 \text{ т.}) + T2 (10 \text{ т.}) = 20 \text{ точки.}$$

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4

След разглеждане и обсъждане на технически предложения, съдържащи се в Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката на постъпилите оферти по Обособена позиция №4, комисията формира следните оценки и се обоснова за поставените от нея точки:

ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА РАМКОВО СПОРАЗУМЕНИЕ С ПРЕДМЕТ "ИЗРАБОТВАНЕ НА ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ И СХЕМИ ЗА ПОСТАВЯНЕ НА ПРЕМЕСТВАЕМИ ОБЕКТИ И/ИЛИ НА РЕКЛАМНИ ЕЛЕМЕНТИ"				
Разглеждане на документите в Плик № 2 и оценка на техническото предложение				
Обособена позиция 4 - " Изработване на схеми за поставяне на преместваеми обекти и елементи на градското обзавеждане по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗУТ."				
№ по реда на постъпване на офертата	Участник	T1 - Оценка на обосновката на участника	T2 - Оценка на методологията за решаване на проектантската задача	T - Оценка на техническото предложение
		20 т./ 10 т. / 1 т.	20 т./ 10 т. / 1 т.	T1 (т.) + T2 (т.)
1	„Ситиарх” ЕООД	1	10	11
2	ГД „Виарх и Геокад”	1	20	21
3	"Гея - проект - консулт" ЕООД	20	20	40
4	ДЗЗД "София план 2020"	1	10	11

### 1. Оферта от „СИТИАРХ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[9]/ 05.10.2015 г.

1.1 Оценка по подпоказатели Т1 „Обосновка на участника” и Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:

*T1 - 1 точка*

*В техническото предложение са използвани текстове от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) преди нейното изменение от 06.11.2014 г. Техническото предложение не показва познаване на спецификата на схемите за поставяне и нормативната уредба, регламентираща този вид дейност. Описаните*

ограничения и проблеми се базират на зонирание, което към днешна дата не е актуално. Участникът е описал необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави. Описаните процеси по съгласуване и одобряване на схемите за поставяне не са в съответствие с Наредбата за ПОРИМДЕРДТСО, приета с Решение № 717 по Протокол № 71 от 6.11.2014 г., изм. и доп. с Решение № 1 по Протокол № 75 от 22.01.2015 г., изм. и доп. - Решение № 495 по Протокол № 86 от 23.07.2015 г.

1.2. T2 Оценка по подпоказател „Методология за решаване на проектантската задача”:

T2 – 10 точки

Недостатъчно са разгледани отделните етапи по проучване и изпълнение на проектантските задачи. Участникът описва, че изготвя предварителна схема, която е база за изработване на план – схемите по чл. 108 от ЗУТ, което няма връзка със схемите по чл. 56 и чл. 57 от ЗУТ. Предложен е подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи, който теоретично гарантира осъществяване на отделните етапи от дейностите по проектиране и съгласуване.

1.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (1 \text{ т.}) + T2 (10 \text{ т.}) = 11 \text{ точки.}$$

2. Оферта от ГД „ВИАРХ И ГЕОКАД” с пореден № ТП-07-00-5-[11]/ 05.10.2015 г.

2.1. Оценка по подпоказатели T1 „Обосновка на участника”

T1 - 1 точка

В техническото предложение са използвани текстове от Наредбата за ПОРИМДЕРДТСО преди нейното изменение от 06.11.2014 г. В тази връзка един от пропуските на участника, е необходимостта схемите, които попадат във II зона, да бъдат разгледани и приети от СОС, което е част от процеса на съгласуване и одобряване. Не са посочени необходимите изходни данни за изработване на схеми за поставяне на обекти по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗУТ. Почти нищо не се споменава за елементите на градското обзавеждане. Непознаването на актуалните нормативни разпоредби е предпоставка за извода, че участникът не е практически детайлно запознат със спецификите и целите на конкретния тип схеми за поставяне, възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана, и начина, по който те биха били адресирани, както и необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави; спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на схемите за поставяне.

2.2. Оценка по подпоказател „Методология за решаване на проектантската задача”:

T2 – 20 точки

В предложението на участника детайлно са описани етапите на изпълнение на проектантската задача, като всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него. Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания. Предложеният подход на взаимодействие между

членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи, доказва възможността на участника за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.

### 2.3 Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (1 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 21 \text{ точки.}$$

## 3. Оферта от „ГЕЯ-ПРОЕКТ-КОНСУЛТ” ЕООД с пореден № ТП-07-00-5-[14]/05.10.2015 г.

3.1. Оценка по подпоказатели Т1 „Обосновка на участника” и Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:

*Т1 – 20 точки*

Участникът е описал подробно спецификите и целите на конкретния тип план/схема, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана, и начина, по който те биха били адресирани, както и необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави. Конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на конкретния тип план/схема. Участникът демонстрира отлично познаване на спецификата на процеса по съгласуване и одобряване на плана/схемата.

3.2. Т2 Оценка по подпоказател „Методология за решаване на проектантската задача”:

*Т2 – 20 точки*

В методологията на участника са описани етапите на изпълнение на проектантската задача. Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания. Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи, доказва възможността на участника за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.

### 3.3 Обща оценка на техническото предложение на участника:

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (20 \text{ т.}) + T2 (20 \text{ т.}) = 40 \text{ точки.}$$

## 4. Оферта от ДЗЗД „СОФИЯ ПЛАН 2020” с пореден № ТП-07-00-5-[16]/ 05.10.2015 г.

4.1 Оценка по подпоказатели Т1 „Обосновка на участника” и Т2 „Методология за решаване на проектантската задача”:

*Т1 - 1 точка*

*В техническото предложение са използвани текстове от Наредбата за ПОРИМДЕРДТСО преди нейното изменение от 06.11.2014 г. Друг основен недостатък е, че не се засяга темата за елементите на градското обзавеждане. Не*



са анализирани възможните проблеми и ограничения, които могат да възникнат при изработката на схеми за поставяне на обекти по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗУТ. Не са описани спецификите на процесите по съгласуване и одобряване на схемите за поставяне на обекти по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗУТ. Тези пропуски предполагат, че участникът не е запознат практически със спецификите на схемите за поставяне и пътя на тяхното изработване и одобряване.

**4.2. T2 Оценка по подпоказател „Методология за решаване на проектантската задача”:**

*T2 – 10 точки*

Участникът е демонстрирал теоретично познаване на етапите на изпълнение на проектантската задача. Описани са отделните дейности по проучването на конкретната проектантска задача. В методология за решаване на проектантската задача липсва описание на подхода на участника за взаимодействие между членовете на екипа и на екипа с компетентните администрации и органи за доказателство за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.

**4.3. Обща оценка на техническото предложение на участника:**

При оценяване на техническото предложение на участника комисията приложи формулата и получи следния резултат:

$$T = T1 (1 т.) + T2 (10 т.) = 11 точки.$$

Оценяването на техническите предложения на участниците по четирите обособени позиции се извърши след обсъждане от членовете на комисията на съдържанието им. Комисията е единодушна в своите решения.

С оглед изпълнение на изискванията на чл.69а, ал.3 от ЗОП, комисията определи следващото си заседание да се проведе на 09.11.2015 г., понеделник, от 14:00 часа, в заседателната зала на третия етаж, в сградата на Направление „Архитектура и градоустройство” – Столична община, находяща се на адрес - ул. „Сердика” № 5.

С това работата на Комисията на този етап приключи и заседанието беше закрито.

**Протоколът се състави и подписа в 1 екземпляр.**

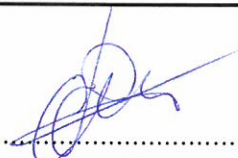
**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
арх. Бойка Къдрева

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
арх. Веелин Серкеджиев

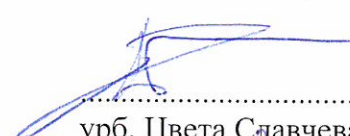
.....  
арх. Милен Русенов



.....  
ю.к. Диана Георгиева



.....  
инж. Веселин Христов



.....  
урб. Цвета Славчева



.....  
урб. Полина Стефанова



.....  
ю.к. Мария Механджиева



.....  
инж. Цветанка Римпова